



ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL

**INCREMENTO DEL INGRESO NETO
DE PRODUCTORES
INVOLUCRADOS EN LA CADENA
DE DERIVADOS LÁCTEOS,
HUALGAYOC – CAJAMARCA
C 14 – 33
Concurso 14º- Línea 4- Grupo 7**

**Lima, julio del 2018
Consultor: Lorgio Toledo
Coordinadora: Judith Kuan**



CONTENIDO:

Contenido	2
Listado de Siglas y Acrónimos	3
1. RESUMEN EJECUTIVO	4
2. EL PROYECTO	7
2.1. Periodo de vida	9
2.2. Focalización	9
2.3. Transferencia de tecnología	9
2.4. Plan de capacitación	10
2.5. Plan de asistencia técnica	10
2.6. Costo del proyecto	11
2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.	11
3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO	11
3.1. Objetivo general	11
3.2. Metodología del estudio	12
3.2.1. Encuesta a beneficiarios	12
3.2.2. Focus Group y entrevista a profundidad	13
3.2.3. Revisión documentaria	14
3.3. Periodo de referencia del estudio	14
4. RESULTADOS	14
4.1. Caracterización de la población beneficiaria	14
4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto	35
4.3. Análisis de los siguientes criterios sobre el Proyecto	41
Relevancia	41
Efectividad	42
Eficiencia	43
Efecto	44
Impacto	44
Sostenibilidad	44
Replicabilidad	45
5. LECCIONES APRENDIDAS	45
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	46
7. REFERENCIAS	52
8. ANEXOS	53



LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

CEDEPAS Norte	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte
CODELAC	Coordinadora de Derivados Lácteos de Cajamarca
DIGESA	Dirección General de Salud Ambiental del Ministerio de Salud
ELB	Estudio de Línea de Base
EEF	Estudio de Evaluación Final
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional para el Desarrollo del Empleo
GLH	Gobierno Local de Hualgayoc
IE	Institución Ejecutora
INIEAC	Instituto Nacional de Innovación, Extensión Agraria de Cajamarca
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Información
ML	Marco Lógico
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
UFC	Unidades Fecales de Coliformes
NTP	Normas Técnicas Peruanas.
ONGs	Organismos No Gubernamentales
PDRCC	Plan de Desarrollo Regional Concertado de Cajamarca
POA	Plan Operativo Anual
PLAESM	Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SINEACE	Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa
UP	Unidad Productiva



1. RESUMEN EJECUTIVO:

El proyecto ha sido ejecutado por la ONG CEDEPAS Norte (Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte), con el financiamiento de FONDOEMPLEO y el cofinanciamiento de Lutheran World Relief – Gold Fields – La Cima, desde el 01 de abril del 2015 hasta el 30 de marzo de 2018, con la participación activa final de 516 productores (484 son productores de leche y 32 productores de queso)¹ ubicados en 15 caseríos del distrito de Hualgayoc, de la provincia de Hualgayoc, Región Cajamarca. En el presente Estudio de Evaluación Final (EEF) el punto 4.1, para evaluar los resultados comparativos entre la Línea de Base y la Evaluación Final, los resultados se toman a partir de la aplicación de la encuesta, para ello se toma la referencia poblacional del universo aprobado en el Plan de Trabajo del EEF, considerando una población total de 510 productores, de los cuales 480 son productores de leche y 30 productores de queso. Sin embargo en la parte de análisis de los indicadores se toma a la población atendida por el proyecto.

El objetivo del EEF del proyecto **C14-33 “Incremento del ingreso Neto de Productores involucrados en la Cadena de Derivados Lácteos, Hualgayoc – Cajamarca”** de la Línea 4 (L4) – Proyectos Productivos Sostenibles, es identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, el análisis del efecto en los beneficiarios, la relevancia, la efectividad, la eficiencia, los efectos, el impacto, la Replicabilidad y una aproximación a la sostenibilidad de la intervención, y las lecciones aprendidas, los factores limitantes y facilitadores que enfrentó el proyecto durante su ejecución.

El EEF se ha llevado a cabo, en 15 caseríos ubicados en el distrito de Hualgayoc, los mismos que fueron tomadas para el ELB. Situados desde los 2300 m.s.n.m. hasta los 4000² m.s.n.m. atravesados por los ríos Hualgayoc, Tingo y Pingullo, presentan una precipitación pluvial anual promedio de 1,152 mm, con una temperatura promedio anual mínima de 9° C y una máxima de 14° C.

La metodología utilizada es el de “Antes y Después de la ejecución del proyecto” con una muestra tipo panel³, emplea el análisis cuantitativo y cualitativo, que permite un análisis longitudinal entre fuentes primarias y secundarias. La fuente de información cuantitativa es primaria y proviene de la encuesta a los beneficiarios directos, para ello se aplicó la Encuesta Económica Productiva, para Ganado Vacuno del 14° concurso de la Línea 4, elaborado por FONDOEMPLEO. Los *resultados obtenidos con la encuesta han sido comparados con los resultados del ELB y se puede observar la variación y los cambios tecnológicos ocurridos*, atribuibles al proyecto (punto 4.1). El *análisis de los indicadores de propósito y de los componentes*, se realizó con los resultados de la encuesta, con los documentos generados durante la ejecución del proyecto, con las entrevistas a actores claves, opiniones recogidas de los beneficiarios del proyecto se detalla en el (punto 4.2).

El ELB se llevó a cabo en el mes de diciembre del 2015, por lo tanto recoge información de la campaña ganadera del año 2014, porque una campaña ganadera corresponde un año efectivo (enero a

¹ Información obtenida de la Matriz de beneficiarios de Marzo del 2018, donde se observa 703 productores intervenidos por el proyecto, de los cuales 516 productores han culminado satisfactoriamente el 100% de las actividades del proyecto y 187 no han tenido una participación activa o se han retirado del proyecto; los cuales están ubicados en 17 caseríos.

² Vidal (1938).

³ Los estudios de panel son utilizados para el seguimiento y para describir el proceso de cambio producido por un proyecto o para observar cambios resultantes de eventos no relacionados con el proyecto (Valadez y Bamberger 1994: pág. 470).



diciembre), de igual forma el EEF se llevó a cabo en el mes de mayo del 2018, recoge información de la campaña ganadera del año 2017 (enero a diciembre).

El proyecto culminó de manera muy favorable, con opiniones de satisfacción de parte de la Municipalidad de Hualgayoc, del supervisor externo, del gestor de proyectos de FONDOEMPLEO, como también de los beneficiarios.

La variación y cambios tecnológicos obtenidos en la producción de leche han sido positiva.

Por el incremento en el tamaño del hato ganadero, al pasar de una tenencia promedio de 5 cabezas a 8 cabezas de ganado. El 97.2% de los ganaderos prefiere realizar la inseminación, frente a un 0.5% que lo preferían en el año 2014 (LB). Éste cambio tecnológico se debe al grado de prendimiento logrado por los inseminadores, capacitados por el proyecto.

El 98% de los ganaderos realiza la prueba de mastitis, antes del proyecto sólo lo realizaba el 4% de los ganaderos.

El rendimiento productivo en la producción lechera, ha incrementado de 5.76 litros de leche/vaca/día a 8.37 litros de leche/vaca/día, por: la disponibilidad de pastos, la mejora genética de los vientres y las mejoras en las atenciones sanitarias.

En el año 2014 el 14.7% de los productores de leche realizaba la venta conjunta, en punta de carretera a la empresa Gloria o Nestle; en la actualidad el 0.5% de los productores venden a estas empresas. El 95.9% de la producción lechera es destinado a la venta y el 99.5% de esta producción es acopiado por el productor quesero, los productores de leche han fidelizado su compromiso con el productor quesero.

La variación y cambios tecnológicos obtenidos en la producción del Subproducto Queso. El rendimiento en la producción de queso, antes del proyecto era de 6.26 litros de leche/kilo de queso y en el momento del EEF el rendimiento se incrementó a 8.50 litros de leche/kilo de queso. Relacionado al cambio tecnológico en la producción, porque el 95% de los productores de queso pasteurizan la leche, mientras que antes del proyecto sólo el 18% de los productores pasteurizaban la leche.

Apreciación de los beneficiarios sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLEO. El 98% de los productores mencionan que sí incrementaron sus ingresos debido al proyecto. El 100% de los beneficiarios mencionan que están satisfechos con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, por los beneficios que ha entregado, como: las asistencias técnicas en manejo de pastos, manejo de ganado, en constituir las asociaciones, en las inseminaciones, en la construcción de sistemas de riego, entre otros.

Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto⁴. Los indicadores de propósito han tenido un alcance promedio del 100%. Porque el productor de leche ha incrementado su ingreso neto de S/. 2.559,96 a S/. 5.496,66 por año y el productor de queso incrementó su ingreso neto de S/. -29,795,04⁵ a S/. 31.160,22 por año, y se generó 578 empleos.

⁴ El análisis se realizó, con los resultados de la encuesta, con los informes generados durante la ejecución del proyecto facilitado por FONDOEMPLEO (matriz de beneficiarios, marzo 2018; informes mensuales, informes cuatrimestrales N° 378, 256, 725, 554, 493 – GP- FE), con las entrevistas realizadas, al: coordinador del proyecto y sus especialistas, a los actores y los beneficiarios del proyecto.

⁵ Éste ingreso neto total promedio del productor de queso del año 2014; es igual, el productor de queso en el año 2014 en promedio produce 8.712.0 kilos de queso, éste se multiplica por el ingreso neto de un kilo de queso que es de -3.42 soles Ver cuadro N° 4.16, como el resultado se obtiene un ingreso neto negativo de -29.795,04 soles por productor.



El componente 1, presenta un logro de sus indicadores al 100%, por la constitución de 3 redes empresariales (Red de productores de Queso Ojos Corral con 205 socios activos, Red de productores de Queso de la Rinconada con 99 socios activos, Red de productores de Queso Anexo Chillón con 112 socios activos) y la *Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc* con 99 socios activos, ésta última cuentan con un camión para el acopio de la leche. **El componente 2**, ha logrado un alcance de sus indicadores al 67%, porque los productores de leche han incrementado su producción de leche por hatos ganaderos de 14.1 litros de leche por día a 23.4 litros de leche por día, pero aún es necesario continuar desarrollando la calidad de la leche por la presencia de 700 UFC/gr. cantidad permisible. **El componente 3**, presentan un logro de sus indicadores al 98%, porque 32 productores de queso han incrementado en 14% su producción, el subproducto aún presenta 950 UFC/gr. está dentro de lo permisible pero todavía necesita mejorar, de los cuales 12 productores de queso cuentan con registro sanitario y están en proceso de reconocimiento de su marca del producto que desarrollan. **El componente 4**, presenta un logro de los indicadores al 100%, porque 32 productores de queso han fidelizado a 484 productores de leche para comprar el 99.5% de la producción lechera, de los cuales 21 productores de Queso producen y comercializan más de 2 tipos de Queso y cuentan con una cartera de clientes.

La **relevancia**; la zona intervenida concuerda con el hecho, que la ganadería es la actividad más importante desarrollada por pequeños productores. La **efectividad**: las actividades desarrolladas por el proyecto han conducido a mejorar el ingreso del 98% de los productores involucrados en la cadena productiva láctea. La **Eficiencia**: el proyecto ha sido 99% eficiente, por el uso del 99% de su presupuesto en la transferencia del paquete tecnológico. El **Impacto**: los productores manifiestan que han pasado de pequeños productores familiares de queso, a productores importantes de queso con una tecnología mejorada. La **sostenibilidad**: está dado por el cambio tecnológico obtenido por el proyecto, como la certificación de 13 promotores pecuario, nuevos vientres logrados por inseminación, producción de forraje de alto rendimiento, construcción de sistemas de riego y la aplicación de las buenas prácticas de ordeño y de manufactura. La **Replicabilidad**: el funcionario de la Municipalidad de Hualgayoc menciona que ya cuentan con un proyecto para continuar desarrollando la inseminación; el funcionario del MINAGRI, menciona que en el año 2019 implementarán el Proyecto Desarrollo Ganadero en el Distrito, y los productores que no han participado en el proyecto están solicitando participar en un nuevo proyecto.



2. EL PROYECTO

Información general

Línea de financiamiento: Concursal

Concurso: 14°

Línea del Proyecto: Proyectos Productivos Sostenibles

Código del Proyecto: C – 14 – 33

Nombre del Proyecto: Incremento del ingreso Neto de Productores involucrados en la Cadena de Derivados Lácteos, Hualgayoc – Cajamarca

Institución Ejecutora (IE): CEDEPAS Norte

Duración del Proyecto: 36 meses

Fecha de Inicio : 01 de abril del 2015

Fecha de Término : 31 de marzo del 2018

Tipo de Beneficiario: Productores de leche y Queso

Número de beneficiarios: Propuesta inicial del proyecto 510 productores (480 productores de leche y 30 productores de queso). Beneficiarios activos intervenidos por el proyecto: 516 productores (484 productores de leche y 32 productores de queso).

Localización:

Región : Cajamarca

Provincia : Hualgayoc

Distrito : Hualgayoc

Ámbito de intervención del Proyecto: El proyecto se implementó en 17⁶, pero culminaron en 15 caseríos, del distrito de Hualgayoc, como: La Tahona, Tahona alta, Anexo Chillón, Apana Alto, Chaupiquinua, Cochaden, Cortaderas, La Rinconada, Molinopampa, Moran Alto, Moran Lirio, Moran Pata, Nuevo San Juan Bajo, Ojos Corral, Palo Blanco, Sacsapuquio, Yerba Santa Baja.

Objetivos del Proyecto:

Cuadro N° 2.1. L4, Proyecto C-14-33, Matriz de objetivos, según la ficha técnica del Proyecto aprobado en la etapa de planificación por FONDOEMPLEO

RESUMEN DE INDICADORES DEL PROYECTO ⁷	
Beneficiarios del Proyecto 510 productores (480 productores de leche y 30 productores de queso)	
FINALIDAD DEL PROYECTO Contribuir a la mejora de vida de los productores de derivados lácteos del Distrito de Hualgayoc	
PROPÓSITO Incrementar el ingreso neto de los productores involucrados en	Indicador:

⁶ Matriz de beneficiarios marzo 2018. Documento de la IE.

⁷ Fuente: Ficha Técnica del Proyecto – FT C-14-33 L4



RESUMEN DE INDICADORES DEL PROYECTO ⁷	
la cadena de derivados lácteos del Distrito de Hualgayoc.	<p>P.1. 510 productores (480 de leche y 30 de quesos) implementan mejoras técnicas en la producción de leche y queso al finalizar el proyecto.</p> <p>P.2. Productores incrementan ingresos netos por ventas de: Leche de S/. 1'094,492.81 a S/. 1'611,703.13 y Quesos de S/. 89,496.00 a S/. 395,352.00 al finalizar el proyecto</p> <p>P.3. 490 empleos permanentes equivalentes: 88 en el primer año. 169 en el segundo año. 233 en el tercer año.</p>
COMPONENTES DEL PROYECTO	
Componente 1: Mejora de las competencias de beneficiarios y sus organizaciones en gestión empresarial.	Indicadores <p>C.1.1. 480 productores fortalecidos con competencias en la gestión empresarial de su UP en: costos de producción, ventas conjuntas, planificación del negocio, etc.) y el 240 llevan registros al finalizar el proyecto.</p> <p>C.1.2. 30 empresarios queseros reducen costos de producción en 10 % y llevan registros de sus actividades comerciales al finalizar el proyecto.</p>
Componente 2: Estandarizar la calidad e incrementar el volumen de la oferta de leche para producción de quesos	Indicadores <p>C.2.1. 480 productores de leche incrementan de 6.4 litros a 8.8 litros por ható/ día al finalizar el proyecto.</p> <p>C.2.2. 480 productores reducen la carga bacteriana de la leche de 800 UFC/gr a 500 UFC/gr (rango permitido por el MINSA= 1000 UFC/gr.), al finalizar el proyecto.</p>
Componente 3: Mejora sostenible de la producción y calidad de quesos	Indicadores <p>C.3.1. 30 productores de quesos incrementan la producción de 550 a 800 Kg./mes, al finalizar el proyecto</p> <p>C.3.2. 30 productores de queso reducen la carga bacteriana del queso de 21370 UFC/gr. a 1000 UFC/gr (Rango permitido por el MINSA= 1000 UFC/gr.), al finalizar el proyecto</p> <p>C.3.3. 12 productores de queso cuentan con al menos 1 registro sanitario</p>
Componente 4: Fortalecer las competencias comerciales de los productores de quesos	Indicadores <p>C.4.1. 30 productores de quesos fidelizan a sus proveedores de leche y aumentan sus compras de leche en 40 % al finalizar el proyecto.</p> <p>C.4.2. 15 productores de quesos comercializan dos tipos diferentes de productos y aumentan su cartera de clientes en 50 % al finalizar el proyecto</p>

Fuente: FONDOEMPLEO – Ficha Técnica del Proyecto – FT C-14-33 L4. POA AÑO III (Aprobado el 25/05/2017)

Estrategia de intervención del Proyecto

El proyecto se propuso capacitar a 510 pequeños ganaderos, dedicados a la producción de leche y queso; de los cuales 480 son productores de leche y 30 son productores de queso. Ellos han sido capacitados, mediante talleres, en la mejora de las técnicas de la producción de leche y queso, capacitación en manejo sanitario, nutricional y ordeño higiénico del ganado lechero, formación de promotores pecuarios, instalación de 100 sistemas de riego, entrega de semillas de pastos para una extensión de 240 hectáreas, y el acompañamiento mediante el asesoramiento técnico en la mejora genética de sus vacas y asistencia técnica en el manejo de pasturas. Los productores de queso recibieron la capacitación en gestión empresarial y en redes de cooperación, recibieron asesoría y asistencia técnica en la elaboración de 3 tipos de quesos, pasantía en experiencias exitosas de producción de quesos, mejora de la infraestructura productiva de quesos, dotación de equipos adecuados para la elaboración de quesos, prácticas demostrativas en la elaboración de quesos, capacitación en buenas prácticas de manufactura (BPM), apoyo en la formalización empresarial con el correspondiente registro sanitario.



2.1 Periodo de vida del proyecto

El proyecto se ha ejecutado en el periodo programado, desde el 01 de abril del 2015 hasta el 31 de marzo del 2018, considerando el calendario sanitario, reproductivo y de producción lechera.

2.2 Focalización

Para la focalización del ámbito de intervención, la IE utilizó los siguientes documentos: el informe del INEI Censo Nacional 2017 XI de población y VI de vivienda; INEI IV CENAGRO - Censo Nacional Agropecuario 2012, Oficina de Información Agraria – Dirección Regional de Agricultura – Cajamarca 2013, Estudio de Impacto Ambiental de Cerro Corona 2005 y la Guía informativa de Productos con potencial exportable de la Región Cajamarca 2018. A partir de ello determinaron atender a 510 pequeños ganaderos productores de leche ubicados en 15⁸ caseríos del distrito de Hualgayoc. También es importante mencionar que CEDEPAS Norte ha venido ejecutando proyectos productivos y de desarrollo social en el ámbito del distrito de Hualgayoc desde el año 2010 con financiamiento de FONDOEMPLEO y principalmente de la empresa privada con su aporte voluntario (Gold Fields) ya que el ámbito del proyecto es zona de influencia directa de la empresa en mención.

2.3 Transferencia de tecnología

Se han desarrollado las capacidades de 516⁹ ganaderos de los cuales (484 son productores de leche y 32 son productores de queso), los productores de leche han obtenido mejoras en el volumen total de producción de leche por hato y el incremento del rendimiento de leche de vaca por día, mediante la mejora genética de sus vientres, mejora de la calidad de la leche y el incremento de la producción de pasturas, la elaboración de alimentos concentrados, incidencia en la sanidad parasitaria e infecciosa, y buenas prácticas en el ordeño; y los 32 productores de queso han desarrollado capacidades en las buenas prácticas de manufactura, de los cuales 21 productores de queso producen dos variedades de queso (queso tipo suizo y el queso fresco tipo cajamarquino mejorado), de estos 12 productores cuentan con registro sanitario emitido por DIGESA.

En la actualidad, la Municipalidad de Hualgayoc y la Empresa Gold Fields vienen realizando las siguientes acciones, como: el control sanitario de los vacunos, la dotación de pajillas y el servicio de inseminación en su zona de influencia directa. Paralelamente el MINAGRI realiza información agraria de tecnología de producción de pastos, información de precios de los principales productos, y mencionan que a partir del 2019 ejecutarán un programa de *mejora de la producción pecuaria en el ámbito de la provincia*.

El riesgo latente en la zona intervenida del proyecto, está relacionado al conflicto de la población con la empresa minera Gold Fields, por la contaminación ambiental, principalmente del agua y la desaparición de las mismas (de los "ojos de agua"). Para minimizar el problemas la empresa minera ha conformado la mesa de dialogo de Hualgayoc,

⁸ Durante la visita de campo se observó que el proyecto había logrado llegar a dos caseríos más de los programados: Nuevo San Juan Bajo y Palo Blanco; haciendo un total de 17 caseríos.

⁹ Matriz de beneficiarios Marzo 2018



donde participa la Municipalidad de Hualgayoc y las rondas campesinas de Hualgayoc. Mediante esta mesa de dialogo la población se beneficia con diferentes acciones que van desde la mejora de infraestructura de colegios, postas médicas, hasta el desarrollo de la ganadería.

2.4 Planes de capacitación

Los cursos de capacitación han sido desarrollados oportuna y adecuadamente, de acuerdo al temario y la programación. Los cursos de capacitación planificados para desarrollar el incremento y la calidad de la leche han sido dirigidos a 516 ganaderos (484 productores de leche y 32 productores de queso), los productores de leche han culminado el ciclo de capacitación. La producción de leche en la zona intervenida por el proyecto es la actividad más importante, los ganaderos mencionan que conocer más sobre la crianza de ganado vacuno, es incrementar la producción de leche de sus hatos y mejora la tecnología productiva de producción de leche. La metodología de escuelas de campo ha sido la adecuada, porque les ha permitido desarrollar los temas de forma vivencial e implementar las acciones de acuerdo a sus usos y costumbres.

Los 32 productores de queso involucra la participación de 70 personas que intervienen en la producción de queso, en promedio 2 personas por planta quesera como el esposo y la esposa, en algunos casos participan los hijos. Por lo tanto los involucrados han culminado el ciclo de capacitación, propuestos por el proyecto, la estrategia aplicada por el proyecto fue capacitar a toda la familia mayor de 18 años. De igual forma la metodología empleada ha sido las Escuelas de Campo.

Los planes de capacitación para la formación de 15 promotores agropecuarios han estado acorde con los parámetros de selección y programación de los cursos de capacitación. La estrategia se basó en la existencia de demanda por parte de los productores de leche y la presencia de una persona que atienda a los animales de forma permanente y rápida.

2.5 Plan de asistencia técnica.

Las asistencias técnicas han estado planificados para cada tema en cada componente y a cargo del equipo técnico, en caso para la estandarización del producto leche y queso, el asesoramiento técnico ha estado a cargo del equipo técnico y han tenido un avance del 82% con una frecuencia de 3 visitas personalizadas por mes por productor; para desarrollar la gestión empresarial en productores de leche y queso ha estado a cargo del asesor organizacional, han tenido un avance del 90% con una frecuencia de 2 visitas por mes a cada organización; la asistencia técnica a productores para la mejora sostenible de la producción y calidad de queso ha estado a cargo del jefe del proyecto con un avance del 92% y una frecuencia de 1 visita por mes a las plantas queseras; para el fortalecimiento de las competencias comerciales de los productores de queso han tenido un avance de las visitas de asistencia técnica del 100% con una frecuencia de 7 visitas por mes. Esta situación nos permite evidenciar un alto grado de acompañamiento que han recibido los productores de leche y queso.



La IE, utilizo La estrategia de las visitas personalizadas a productores de leche, las organizaciones y los miembros de las organizaciones han tenido reuniones grupales, los productores de queso han tenido de igual forma visitas personalizadas y convocadas en mismo Hualgayoc.

2.6 Costos del proyecto

Cuadro N° 2.2, L4, Proyecto C-14-33, Presupuesto programado versus presupuestos ejecutados, según fuentes de financiamiento.

Fuente de financiamiento	Total Presupuesto vigente (S/.)	Presupuesto Programado (S/.)	Presupuesto ejecutado (S/.)	Presupuesto ejecutado (%)	Observaciones
FONDOEMPLEO	1,226,939.17	1,226,939.17	1,209,321.78	99	El saldo proviene de la actividad 3.3.2. Consultoría para elaboración de expediente y obtención de registro sanitario, no gastaron en su totalidad
Lutheran World Relief (LWR)	809,600.0	809,600.0	836,822.58	103	El presupuesto ha sido destinado a la construcción de 100 sistemas de riego por aspersión para pastos.
CEDEPAS Norte	96,123.98	96,123.98	96,123.98	100	Presupuesto asignado a logística del proyecto.
Beneficiarios	1,080,170.20	1,080,170.20	1,022,377.41	95	Valorización de la mano de obra en la construcción de los sistemas de riego, mejoramiento y construcción de las plantas queseras y la instalación de pastos.
Total (S/.)	3,212,833.35	3,212,833.35	3,164,645.75	99	

Fuente: Informe de IE a FONDOEMPLEO, reporte técnico y financiero, enero 2018.

2.7 Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.

El proyecto ha tenido vínculos con las siguientes instituciones, con Lutheran World para la construcción de 100 sistemas de riego, con la Municipalidad de Hualgayoc para el fortalecimiento y la continuidad de la actividad de inseminación en el ámbito del distrito y la facilitación de sus ambientes para los cursos de capacitación, con el MINAGRI para la facilitación de estantes de exposición de productos lácteos que se llevan a cabo en las festividades importantes en Hualgayoc y Bambamarca, y con la Mesa de Dialogo de Huagayoc para que CEDEPAS norte continué ejecutando actividades concretas como desparasitaciones, inseminaciones, etc. relacionados a la actividad pecuaria.



3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.

3.1. Objetivos General¹⁰

Elaborar el estudios de Evaluación Final (EEF) del Proyecto C – 14 – 33 de la Línea 4 (L4) del 14° concurso del proyectos, denominado “**Incremento del ingreso Neto de Productores involucrados en la Cadena de Derivados Lácteos, Hualgayoc – Cajamarca**” identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de propósito y componentes, comparados con los encontrados en el Estudio de Línea de Base (ELB).

3.2. Metodología del estudio

La metodología de evaluación empleado reconoce y acepta la metodología planteada por FE (según el TdR acordado con SASE Consultores SAC), bajo el enfoque “Antes y Después del Proyecto”, para el grupo de beneficiarios (con una muestra tipo “panel” del grupo de tratamiento), haciendo uso de métodos de análisis cuantitativos y cualitativos, que permitirán un análisis triangular entre fuentes primarias y secundarias.

3.2.1. Encuesta a beneficiarios

3.2.1.1. Diseño muestral aplicado

El diseño muestral es probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Para el presente estudio se aplicó a un marco poblacional de los 510 productores que se encuentran ubicados en 15 caseríos o centros poblados del distrito de Hualgayoc. Para el estudio LB se determinó una muestra de 219 productores a ser encuestados a esta muestra se incrementó un 10%, obteniéndose una muestra total de 242 encuestas aplicadas. Y para el Estudio de Evaluación Final se aplicó 242 encuestas pero se eliminaron el 10% (23 encuestas), por los siguientes motivos, 1) 1 productor fallecido, 2) 3 productores han migrado, 3) 4 productores se han retirado del proyecto y 5) 15 productores han viajado y los informantes han sido sus hijos mayores y esposas. En ese sentido, en el EEF se digitaron 219 y se volvió a correr la data de LB con los mismos beneficiarios encuestados en ambos momentos, para hacer la comparación “antes y después”.

¹⁰ Los Objetivos Específicos son: Elaborar el estudio de EF que identifique el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del proyecto; el efecto del proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrente el proyecto en su ejecución.



3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo

a. Actividades preparatorias; capacitaciones a encuestadores

Se capacito a 2 encuestadores haciendo uso del cuestionario de la Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno – 14° Concurso, con el manual del encuestador, con el diccionario de variables y el padrón de productoras que fueron encuestados para el ELB

b. Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó a partir del 30 de marzo hasta el 15 de abril del 2018, los encuestadores iniciaron su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados en el año 2015 para el ELB.

El día 12 de abril del 2018, el Evaluador se entrevistó con el equipo técnico del proyecto con: el jefe del proyecto, con el Técnico agropecuario, con el asesor productivo y el asesor organizacional y comercial.

El día 13 de abril del 2018, se reunió con el funcionario de la Municipalidad de Hualgayoc, el gerente de desarrollo económico Ing. Rosario Cieza Ruiz y los funcionarios de MINAGRI el jefe Ing. Ing. Rolando Ballena Chunioque y el especialista en cadena productiva láctea Ing. Miguel Cruzado.

El día 14 de abril del 2018, se llevó a cabo el Focus Grupal con 12 productores de leche y el presidente de la cooperativa de productores agropecuarios de Hualgayoc Sr. Melañó Monsalva Villanueva.

El día 15 de abril del 2018, conjuntamente con los encuestadores se visitaron a los productores de leche que no se habían ubicado y se constató la ausencia y los vecinos informaron que el productor había migrado, fallecidos o ausentado por motivos de trabajo, pero se encontró a su esposa/o e hijos que nos brindaron la información.

3.2.2. Focus Group y entrevista a profundidad

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se aplicó un grupo focal a un grupo de productores (9 de leche, 2 de queso y 1 promotor agropecuario) en la localidad la Tahona con productores de la Tahona Alta y Baja; identificados de forma no aleatoria. Se utilizó el instrumento metodológico cualitativo – L4¹¹

¹¹ Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – Parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos. Instrumentos metodológicos cualitativos – L4 (Anexo 4 –C) del Plan de trabajo.



3.2.3. Revisión documentaria.

Para la elaboración del EEF, se han revisado los siguientes documentos:

- ✓ Información proporcionada por FE acerca del Proyecto
- ✓ Documentos del proyecto (incluyendo aspectos técnicos y económicos), en su versión final
- ✓ Informe de avance del proyecto, presentado por la IE a FE
- ✓ Informes del Gestor de proyectos de FE
- ✓ Informe Final del Proyecto proporcionado por el Coordinador del Proyecto
- ✓ 3 Planes operativos anuales (POA) del proyecto aprobado por FE (que contienen las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables)
- ✓ Matriz de árbol de productos, instrumento interno del área de Gestión de Proyectos de FONDOEMPLEO
- ✓ Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso.
- ✓ Manual del encuestador de la encuesta económica para ganado vacuno
- ✓ Diccionario de Variables de la encuesta económica para ganado vacuno
- ✓ Archivos en el programa SPSS estructurado con las variables de las fichas del ELB
- ✓ Otras fuentes secundarias que se presentan en las referencias del presente informe

3.3. Periodo de referencia del estudio

El periodo de referencia del estudio de EF comprende la campaña ganadera del año 2017, última campaña ganadera intervenido por el proyecto.

4. RESULTADOS

Con los insumos recogidos; provenientes de las 219 encuestas de la muestra del ELB, de los cuales 197 son productores de leche y 22 son productores de queso; con las entrevistas, a los: productores de leche, productores de queso, funcionario de la Municipalidad de Hualgayoc, funcionarios del MINAGRI y la opinión recogida en el grupo focal. Se ha procedido a presentar los siguientes resultados, proyectado a 510 productores de los cuales 480 son productores de leche y 30 productores de queso.



4.1. Caracterización de la población beneficiaria del PROYECTO.

a. Perfil del Productor Pecuario

Cuadro N° 4.1. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Perfil del productor pecuario, según: su sexo, su edad, uso de lengua materna, su dedicación a otra actividad además de dedicarse a la actividad agropecuaria y los años de experiencia.

Indicador	LB	EF	EF-LB
% de productores que son hombres	44	44	
Edad promedio del productor (años)	40.5	43.8	3.4
Desviación Estándar	[12.2]	[12.7]	
Rangos de edades (años)			
Menos de 30	16.9	10.8	-6.2
De 30 a 39	33.3	30.1	-3.2
De 40 a 49	30.1	31.8	1.6
De 50 a 59	13.1	15.9	2.8
De 60 a 69	5.0	8.1	3.2
Más de 70	1.7	3.3	1.7
Total (%)	100	100	
Número de casos	510	510	
% de productores cuya lengua materna es el español	100	100	
Nivel educativo de los productores			
Sin nivel	24.7	18.6	-6.0
Primaria	60.8	70.5	9.7
Secundaria	12.5	10.4	-2.1
Superior no universitaria	1.5	0.5	-1.0
Superior universitaria	0.5	0	-0.5
Posgrado	0	0	0
Total (%)	100	100	
Número de casos	510	510	
% de productores que además de dedicarse a la actividad agropecuaria realizan otra actividad económica	30	50	20
Años de experiencia del productor en la actividad agropecuaria (Promedio)	26.72	26.77	0.04
Desviación estándar	[14.9]	[12]	
Número de casos	470	500	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro 4.1, se observa que el 44% de los ganaderos son masculinos y la diferencia del 56% son femenina, siendo la población femenina en mayor porcentaje que desarrolla la ganadería. Los ganaderos cuentan con una edad promedio de 43.8 años, mientras que el año 2014 la edad promedio de los ganaderos era de 40.5 años. El EEF reporta que el 31.8% de los productores/as de leche están dentro del rango de 40 a 49 años, mientras que para el ELB el 33.3% de los productores estaban dentro del rango de 30 a 39 años, quiere decir que los productores tenían una edad más cercana a 39 años hace 2 años.

El nivel educativo de los productores en un tiempo de 2 años ha tenido los siguientes cambios, en el ELB el 24.7% de los productores informaron no tener nivel educativo, mientras que para el momento del EEF se ha reducido a un 18.6%, quiere decir que han empezado a cursar los primeros grados del nivel primario y han culminado, en el caso del nivel secundario 4 productores se matricularon en el primer año de secundario y no lograron culminar por lo tanto se consideran



en el nivel primario, en el caso del nivel superior no universitario de los 3 que estaban cursando en el ELB, en el estudio EEF solo aparecen 2 estudiantes quiere decir que dejó de estudiar, de igual manera para el nivel superior universitario. Esta situación nos permite mencionar que los productores no llegan a culminar sus estudios, en los niveles de educación secundaria, no universitario y universitario.

El resultado sobre el *porcentaje de productores que además de dedicarse a la actividad agropecuaria realizan otra actividad económica*, en el año 2014 existía el 30% de los ganaderos que además de desarrollar la actividad ganadera se dedicaba otra actividad económica y en la actualidad se ha incrementado en 50%, con una variación del 20%, esta situación está dada porque la empresa mineras Gold Fields oferta puestos de trabajo para las poblaciones de su zona de influencia.

En lo que respecta a los años de experiencia de los/as productores/as en la actividad agropecuaria, antes del proyecto el promedio de años de experiencia era de 26.72 años y al finalizar el proyecto en el año 2017 el promedio es de 26.77 años, ha disminuido en 0.04%, lo que quiere decir que en el momento del ELB respondieron 196 ganaderos, 23 ganaderos no respondieron y para el EEF, respondieron 214 ganaderos y 5 ganaderos no informan sobre sus años de experiencia ésta situación nos permite mencionar que el promedio disminuyó.

El número de casos para *los años de experiencia del productor que viene dedicándose a la actividad ganadera*, para cada estudio respondieron diferentes números de ganaderos, lo que indica que antes del proyecto, algunos no tenían experiencia en la actividad luego de 3 tres años ya los ganaderos cuentan con años de experiencia, esta diferencia de número de casos no afecta los resultados de cada estudio, porque fueron analizados de forma diferencial.

b. Estructura Productiva Agraria de las UA de los beneficiarios del proyecto.

Cuadro N° 4.2. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Estructura productiva agraria, según: Tamaño de la unidad agropecuaria.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Tamaño de la UA (Hectáreas Promedio)	2.58	2.49	-0.10
Desviación estándar	[2.99]	[1.93]	
Tamaño de la UA %			
Minifundio (< a 3 ha)	62.4	63.1	0.7
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)	34.4	36.9	2.5
Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)	3.2	0	-3.2
Gran agricultura (de 50 a más ha)	0	0	0
Total (%)	100	100	
Número de casos	510	510	

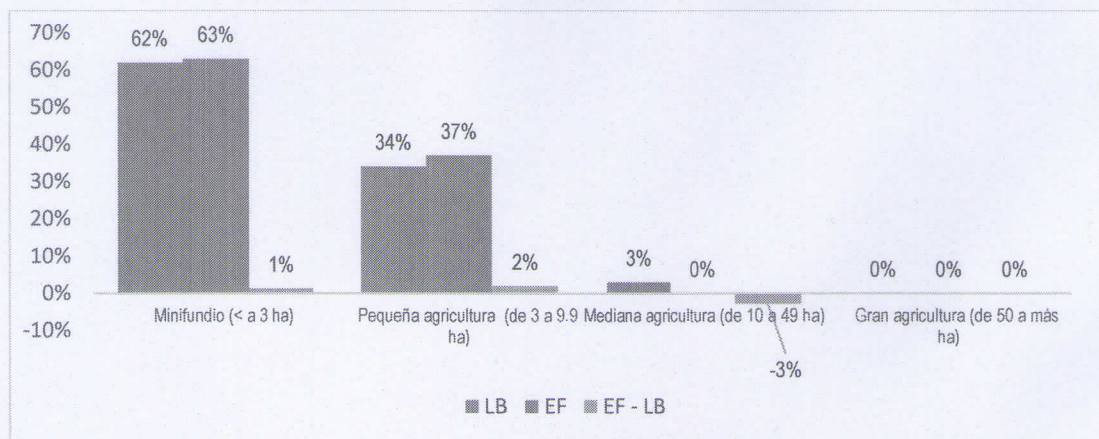
Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.2, se observa las siguientes variaciones, respecto al tamaño de la UA, antes del proyecto la UA desarrollaba la ganadería en 2.58 hectáreas y al finalizar el proyecto



desarrollaba en 2.49 hectáreas, menos en 0.1 hectáreas, relacionado con el fenómeno de la Niña presentado en la campaña agrícola 2016 – 2017¹².

Gráfico N° 4.1. L4 Proyecto C-14 -33 EEF: Distribución del tamaño de la UA, según: rangos de Minifundio menor a 3 ha, pequeña ganadería de 3 a 9.9 ha, mediana ganadería de 10 a 49 ha y gran ganadería más de 50 ha.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el Gráfico 4.1, se observa la distribución de los cambios ocurridos con respecto al tamaño de las Unidades Agropecuarias (UAs). El 63% de las UAs desarrolla la actividad agropecuaria en una extensión menor a 3 hectáreas, lo cual se incrementó en 1%. El 37% de las UAs desarrollan la actividad agropecuaria en una extensión de terreno de 3 a 9.9 hectáreas ésta situación también se amplió en 2%, cambio relacionado a la siembra de pastos cultivados de alta producción con sistema de riego tecnificado, ambas tecnologías desarrollada por el proyecto.

Cuadro N° 4.3. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Estructura productiva agraria, según: Tamaño de la unidad agropecuaria.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Tamaño del hato de ganado (Cantidad Promedio)	5	8	3
Desviación estándar	[3.75]	[7.31]	
Tamaño del hato de ganado			
Ninguno	8.7%	3.7%	-5.0
1 a 4	44.7	15.3	-29.4
5 a 10	38.8	61.1	22.3
11 a 20	7.3	19.4	12.1
Más de 20	0.5	0.5	0
Total (%)	100	100	
Número de casos	510	510	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

¹² <http://www.regioncajamarca.gob.pe/noticias/estado-de-emergencia-en-todo-cajamarca-por-sequia>



En el cuadro N° 4.3, se observa los siguientes cambios ocurridos con respecto al tamaño del hatu ganadero; las UAs han incremento en 3 unidades en promedio su hatu ganadero, relacionados a las acciones de inseminación, a las mejores condiciones de atención sanitaria y la disponibilidad de pastos por los 100 sistemas de riego instalados y dotación de semillas de pastos. En lo que respecta a los rangos se aprecia un cambio importante donde el 61.1% de las UAs cuentan de 5 a 10 cabezas de ganado vacuno, mientras que en el ELB el 44.7% de las UAs tenían de 1 a 4 cabezas de ganado vacuno.

c. Tenencia de ganado vacuno

Cuadro N° 4.4. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Distribución de la tenencia de ganado vacuno según: categorías y razas.

Indicador	Número total de animales		% UA EF - LB	Número de animales (Promedio)	Rangos de tamaño (%)					Total
	LB	EF			Ninguna	De 1 a 4	De 5 a 10	De 11 a 20	Más de 20	
Categorías										
Tenera lactante	132	235	4%	2	38%	61.6%	0%	0%	0%	100%
Tenera en crecimiento	91	131	1%	2	62%	38.4%	0%	0%	0%	100%
Teneros	191	213	3%	2	51%	48.9%	0%	0%	0%	100%
Vaquillonas	22	60	2%	1	76%	24.2%	0%	0%	0%	100%
Vacas o vaquillonas preñadas	33	105	4%	2	69%	30.6%	0%	0%	0%	100%
Vacas en producción	481	577	4%	3	6%	79.0%	15%	0%	0%	100%
Vacas en saca	100	191	4%	2	43%	56.6%	0%	0%	0%	100%
Toros	144	46	-9%	2	88%	12.3%	0%	0%	0%	100%
Toretas	21	35	0%	1	88%	12.3%	0%	0%	0%	100%
Bueyes	0	0	0%	0	100%	0.0%	0%	0%	0%	100%
Razas										
Criolla mejorada	1109	1569	7%	8	6%	18.7%	56%	19%	0%	100%
Brown Swiss	93	24	6%	2	94%	5.9%	0%	0%	0%	100%
Normando	0	0	0%	0	0%	0.0%	0%	0%	0%	0%
Otro	13	0	-1%	0	0%	0.0%	0%	0%	0%	0%

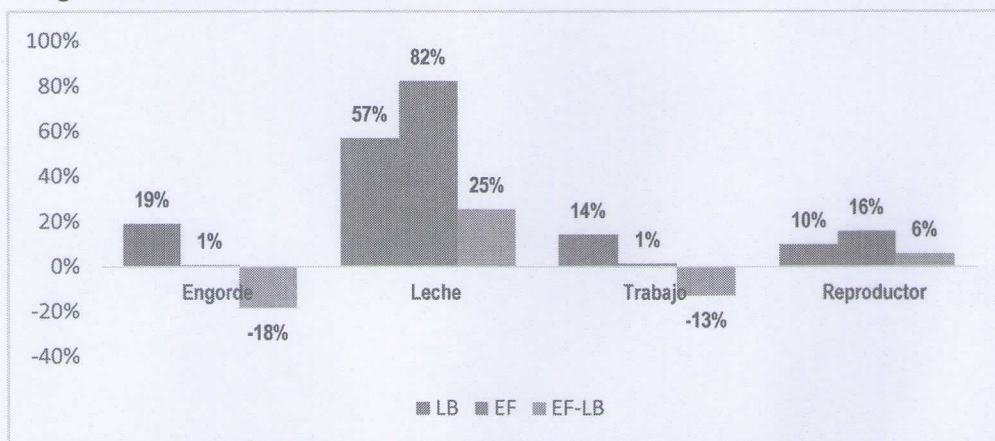
Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro 4.4, se observa la variación a positiva de la tenencia de ganado vacuno, del cuadro se puede observar el incremento en 4% en las categorías de terneros lactantes, vacas o vaquillonas preñadas, vacas en producción y vacas en saca; y la reducción de la categoría de toros, éste cambio está determinado porque las UAs realizan la inseminación para preñar a las vacas. La mejora genética de las vacas criollas lo cual se incrementó en 7%, con pajillas de la raza Brown Swiss en 6%. Estos cambios son atribuible al proyecto, por la difusión de la inseminación.



Gráfico N° 4.2. L4 Proyecto C-14 –33 EEF: Distribución del principal propósito de crianza del ganado vacuno.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el gráfico N° 4.2, se observa el propósito de la crianza de ganado vacuno, el 82% de los ganaderos expresa que realiza la crianza del ganado vacuno para la producción de leche. Esta apreciación se ha incrementado en 25% con respecto al año 2014, la apreciación con respecto al engorde ha caído en 18% y el 16% manifiesta que el propósito de su crianza de ganado vacuno es para reproductor.

d. Organización de los productores agropecuarios

Cuadro N° 4.5. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Organización de los productores agropecuarios, según ventajas obtenidas por participar en una organización vinculada a la producción de leche.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Productores que pertenecen a una organización vinculada a la producción de leche, quesos o yogurt (%)	0	98.1	98.1
Ventajas obtenidas por participar en una organización vinculada a la producción de leche, quesos o yogurt (%)			
Venta asegurada	0	86	86
Mejor precio de venta	0	62	62
Asistencia crédito	0	64	64
Crédito	0	0	0
Otra	0	0	0
Ninguna	0	5	5
Número de casos	0	500 ¹³	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.5, se observa el siguiente cambio de los productores respecto a “ser parte de una organización”; en el año 2014 los ganaderos no eran parte de ninguna organización, pero en la actualidad el 98.1% de los ganaderos son parte de una organización¹⁴; la distribución de

¹³ Se proyectó a 510 números de productores, número total de productores comprometidos a ser atendidos por el proyecto, con los cálculos se obtiene la participación de 500 casos.

¹⁴ El proyecto mediante el fomento de las organizaciones presenta el siguiente grado de institucionalidad de las organizaciones, según: la matriz de beneficiarios, el RAM de marzo del 2018, y lo observado en campo; se afirma los siguientes logros y situaciones: han constituido la **Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc** con la participación activa de 99 socios (productores de leche, productores de queso y promotores pecuarios), el 87% son mujeres y el 17% son varones, están asentados en los caseríos



las ventajas por ser parte de una organización, son: el 86% de los ganaderos porque tiene una venta asegurada, el 62% por mejores precios de venta y el 64% mencionan por la asistencia de crédito.

e. Manejo Productivo del ganado vacuno

Cuadro N° 4.6. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Manejo productivo del ganado vacuno, según: sistema reproductivo usado para preñar al ganado, origen de semen, edad en meses del primer servicio de las vaquillonas y tiempo en meses de descanso de la vaca entre servicios.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Sistema reproductivo usado para preñar al ganado %			
Monta natural	76.1	98.7	22.7
Empadre dirigido	19.8	2.7	-17.1
Inseminación artificial	0.5	97.2	96.7
Otro	3.6	0	-3.6
Número de casos 2/	476	498	
Origen del semen %			
Nacional	19.5	98.4	79.0
Importado	0	0.3	0.3
Nacional e importado	0.5	1.3	0.8
No sabe	80.0	0	-80.0
Total (%)	100	100	
Número de casos 2/	476	498 /a	
Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas (Promedio)	20.7	17.6	-3.1
	[4.0]	[1.1]	
Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios	7	4	-2.7
Desviación estándar	[4.0]	[0.4]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.6, se puede observar los siguientes cambios, en lo que respecta al sistema reproductivo usado por los ganaderos para preñar al ganado vacuno: En la actualidad el 97.2% de los ganaderos prefiere realizar la inseminación para preñar a sus vacas, frente a un 0.5% de los ganaderos que lo hacían antes del proyecto, el 98.7% de los ganaderos tiene como alternativa la monta natural y el 2.7% el empadre dirigido para preñar a las vacas. Los ganaderos prefieren comunicarse con el técnico inseminador formado por el proyecto para preñar a sus vacas, se comunican con el técnico en el momento cuan las vacas presentan celo.

de Apán alto (43), Tahona Alta (37) y Tahona (19). La Asociación de **La Red de Productores de Queso de Ojos Corral (Moran Pata)** integrado por 205 socios ganaderos, que se encuentran ubicados en los caseríos de Moran Pata (28), Moran Lirio (26), Moran Alto (32) y Ojos Corral (119). La asociación de **La Red de Productores de Queso de la Rinconada** conformado por 91 socios ganaderos, ubicados en los caseríos de Cochaden (19), Yerba Santa Baja (33), Molinopampa (15) y la Rinconada (24). Y la **Red de Productores de Queso de Anexo Chilón** conformado por 112 socios, ganaderos ubicados en los caseríos de Cortadera (15), Sacsapuquio (40), Anexo Chilón (52) y Chaupiquinua (5). De acuerdo a lo verificado en campo y la revisión documental se observa que 506 ganaderos son integrantes de alguna de las organizaciones constituida por el proyecto, por lo tanto se observa una participación del 99% de los beneficiarios del proyecto por ser parte de alguna de las organizaciones constituida por el proyecto, éste valor comparado con el resultados del estudio de EEF, Ver cuadro N° 4.5, son similares.



2/. Del cuadro N° 4.6. El número de casos de la muestra, para *el sistema reproductivo usado por el ganadero para preñar al ganado y Origen del semen*; en el ELB contestaron 197 ganaderos que usaban las técnicas en mención para preñar a sus vacas, mientras que en el momento del EEF contestaron 210, lo que quiere decir que los ganaderos están optando la inseminación para preñar a sus vacas. Con ello se proyectaron al total de 510 y como resultado se observa productores 476 casos que respondieron para ELB y 498 que respondieron para el EEF.

El 98.4% de los ganaderos conoce la procedencia del semen, teniendo preferencia por el semen nacional, porque es de fácil accesibilidad y de bajo costo.

El primer servicio de las vaquillonas ha disminuido de 21 meses a 18 meses y como también el tiempo de descanso de 7 meses a 4 meses, cambio tecnológico ocurrido en los últimos 2 años, adoptado por el ganadero para prolongar la producción lechera.

f. Alimentación del ganado vacuno

Cuadro N° 4.7. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Alimentación del ganado vacuno, según: tipo de crianza, tipo de alimento, tipo de forraje, restos de cosecha e insumos usados para elaborar alimentos concentrados.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Tipo de crianza			
Libre o continuo	2	1	-1
Estaca	95	99	4
Rotativo	2	0	-2
Establo permanente	0	0	0
Otro	2	0	-2
Total (%)	100	100	
Número de casos 2/	481	498	
Tipo de alimento 1/			
Forraje	72	98	25
Restos de cosecha	26	3	-23
Concentrado (marca comercial)	0	0	0
Concentrado elaborado por ganadero	1	2	1
Sales y vitaminas	19	96	
Tipo de forraje 1/			
Alfalfa	3	0	-3
Avena forrajera	40	98	58
Cebada	6	0	-6
Rye Grass	76	99	23
Trébol cultivado	43	100	57
Totora	1	0	-1
Otro	16	1	-15
Restos de cosecha 1/			
Haba	2	0	-2
Cebada	8	0	-8
Quinua	4	0	-4
Avena	28	100	72
Papa	44	0	-44
Otro	42	0	-42
Insumos usados para elaborar alimentos concentrados 1/			
Maíz	5	2	-3
Polvillo de arroz	0	0	0
Afrecho	0	0	0
Harina de pescado	0	0	0
Melaza	34	100	66



Indicador	LB	EF	EF-LB
Sales minerales	20	51	32
Soya	2	0	-2
Avena	0	39	39
Otro	61	0	-61

1/ Respuesta múltiple.

2/ Sólo se considera las respuestas recibidas. Algunos productores no contestaron la pregunta.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final - 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.7, se puede observar los siguientes cambios ocurridos en los que se refiere en la alimentación del ganado vacuno. El 99% de los ganaderos utiliza las estacas para controlar al ganado en su alimentación, mientras que antes del proyecto lo hacían el 95% de los ganaderos. El 98% de los ganaderos utiliza el forraje como alimento principal mientras, antes del proyecto lo hacían el 72% de los ganaderos, entre los forrajes más utilizados es la avena forraje y el Rye Grass. El ganado utiliza la siguiente proporción para elaborar alimentos concentrados: 2% de maíz, 100% melaza, 51% sales minerales y 39% avena.

g. Manejo de pasturas

Cuadro N° 4.8. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Superficie sembrada en hectáreas por tipo de pastos cultivados¹⁵.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Superficie sembrada en has por tipo de cultivo (Promedio)			
Alfalfa (Hectárea)	0.40	-	-
Avena (Hectárea)	0.46	0.63	0.17
Rye grass (Hectárea)	0.78	0.41	-0.37
Trébol cultivado (Hectárea)	0.95	0.42	-0.53
Otro	1.10	-	-

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final - 14° concurso. L4, Abril 2018

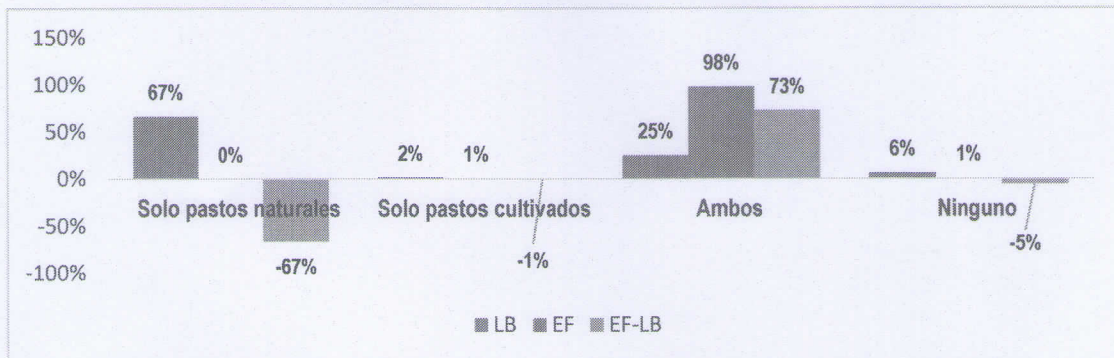
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro 4.8, se observa los cambios ocurridos respecto área de pastos cultivados, como se puede observar en la última campaña, han dejado de cultivar la alfalfa, la avena ha incrementado en 0.17 hectáreas por Unidad Agropecuaria, el Rye Grass ha disminuido en 0.37 hectáreas y así lo mismo ocurrió con el trébol cultivado en 0.53 hectáreas. Situación promocionada en el paquete tecnológico por el proyecto.

¹⁵ Para desarrollar la producción de pastos se toma en cuenta la clase de pastura a producir, como el anula o perenne, para ambos casos la campaña agrícola, se inicia en el mes de octubre del 2014 con la preparación de terreno y culmina en el mes de mayo del 2015, en casos de pastos anuales con la cosecha y en el caso de pastos perennes se inicia con el primer corte o pastoreo de ensayo luego se realizan actividades de mantenimiento por las siguientes campañas caso de la alfalfa, Ray Gras, Trébol, etc.



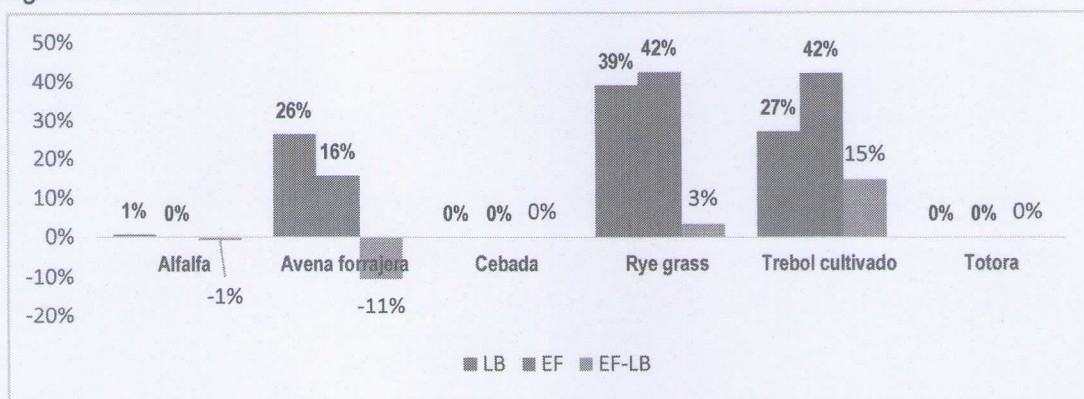
Gráfico N° 4.3. L4 Proyecto C-14 –33 EEF: Distribución de los cambios ocurridos respecto al tipo de pastos usados para alimentar al ganado vacuno, según tipo de pastura.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
 Elaboración: SASE Consultores SAC

El Gráfico N° 4.3, se puede observar los cambios ocurridos respecto al tipo de pastos usado para alimentar al ganado, como se puede ver en la actualidad el 98% de los ganaderos utiliza ambos sistemas para alimentar al ganado como los pastos naturales y cultivados, el 67% utilizaban pastos naturales, el 2% pastos cultivados, el 25% ambos sistemas y el 6% ninguno.

Gráfico N° 4.4. L4 Proyecto C-14 –33 EEF: Porcentaje de productores con pastos cultivados, según cultivo.



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
 Elaboración: SASE Consultores SAC

En el gráfico N° 4.4, se puede observar los cambios ocurridos, respecto a los pastos cultivados, como se puede observar, los ganaderos tienen preferencia por la avena, el rye grass y trébol, incrementándose respecto al año base.



h. Sanidad animal del ganado vacuno

Cuadro N° 4.9. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Sanidad del ganado vacuno, según: productores que dieron atención sanitaria a su ganado, que dieron control parasitario, aplicación de vacuna, pruebas de diagnóstico, tipo de ordeño y prácticas del buen ordeño.

Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Productores que realizaban destete del becerro (%)	8.2	98.5	90.4
Días para realizar el destete (Promedio)	139	89	-50.5
Desviación estándar	[50.1]	[9.7]	
Productores que dieron atención sanitaria a su ganado (%)	82.3	100	17.7
Oferta de atención sanitaria 1/			
MINAGRI	1	0	-1
Técnico particular	91	0	-91
Técnico de otra institución	4	0	-4
Promotor del proyecto	0	99	99
Otro	4	1	-3
Productores que realizaron control parasitario a su ganado (%)	91	100	9
Número de veces de control parasitario realizado (Promedio)			
Interno	3	4	1
	[1.0]	[0.0]	
Externo	2	2	0
	[1.5]	[0.1]	
Aplicación de vacunas al ganado 1/			
Si, aftosa	4	0	-4
Si, carbunco/triple	4	0	-3
Si, brucelosis	2	0	-2
Si, otro	2	0	-2
No	93	100	7
Número de casos	399	503	
Pruebas diagnósticas al ganado 1/			
Si, brucelosis	0	0	0
Si, mastitis	4	98	94
Si, parasitosis	4	1	-3
Si, otro	2	0	-2
No	90	1	-89
Número de casos	395	498	
Tipo de ordeño			
Manual	100	100	0
Total (%)	100	100	0
Número de casos	395	484	
Productores que limpiaban las ubres antes del ordeño (%)	52	99	47
Lavado de manos antes del ordeño			
Siempre	20	100	80
A veces	61	0	-61
Nunca	19	0	-19
Total (%)	100	100	
Número de casos	468	495	
Sellado de ubres al finalizar el ordeño			
Siempre	0.5	1.0	0.5
A veces	16	99	83
Nunca	83	0	-83
Total (%)	100	100	
Número de casos	468	498	
Método de identificación del ganado			
Nombre	49	0	-49
Arete	3	99	96
Tatuaje	0.5	0.8	0.3
Muesca	3	0	-3



Indicador	LB (%)	EF (%)	EF-LB (%)
Capa de color	31	0	-31
Otro	1	0	-1
Ninguno	13	0	-13
Total (%)	100	100	
Número de casos	468	498	

1/ Respuesta múltiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.9, se puede observar los siguientes cambios ocurridos, respecto a la sanidad y las prácticas del buen ordeño.

El 98.5% de los ganaderos realiza el destete respecto a un 8.2% que fue antes del proyecto y lo realiza a 89 días mientras que antes del proyecto lo realizaba a 139 días. Acción promocionada por el proyecto para tener un mejor manejo del terneraje e incrementar la producción de leche.

El 100% de los ganaderos da atención sanitaria a su ganado, mientras que antes del proyecto lo realizaban el 82% de los ganaderos, éste grado de atención de sanitaria está relacionado a la existencia de promotores pecuarios formados por el proyecto. La oferta de atención sanitaria ha sido desarrollada en 99% por el promotor formado por el proyecto, mientras que antes del proyecto el 91% de los ganaderos recibía atención sanitaria de parte de un técnico particular.

En la última campaña ganadera, el 100% de los ganaderos realizó el control parasitario de sus ganados con una frecuencia de 6 veces al año (4 interno y 2 externo), pero antes del proyecto el 91% de los ganaderos realizaba el control sanitario 5 veces al año (3 interno y 2 externo). Acción difundida mediante los eventos de capacitación por el proyecto sobre la importancia del control sanitario preventivo.

En la última campaña ganadera la presencia de enfermedades infecciosas no ha sido endémica, se debe a que los ganados han desarrollado buenas condiciones de alimentación y atención sanitaria.

En lo que respecta a las pruebas de diagnóstico para identificar enfermedades infecciosas en el ganado vacuno, un cambio importante ésta relacionada a las pruebas de mastitis, antes del proyecto sólo el 4% realizaba ésta prueba, pero en la última campaña ganadera el 98% de los ganaderos realiza ésta prueba a fin de identificar la infección y pueda ser controlado en su momento.

El 100% de los ganaderos continúan realizando el ordeño manual, en cuanto a la práctica de la limpieza de las ubres antes del ordeño, antes del proyecto el 52% lo realizaba y al finalizar el proyecto el 99% de los productores ha adoptado ésta práctica; mientras que el "lavado de las manos antes del ordeño", en la actualidad lo realizan el 100% de los ganaderos, mientras que antes del proyecto lo realizaban el 20%; y el "sellado de las ubres al finalizar el ordeño", en la actualidad el 99% de los ganaderos lo hacen a veces, mientras que antes del proyecto sólo el 16% los realizaban a veces y el 83% nunca realizaba dicha acción.



En la actualidad el 99% de los ganaderos realizan la identificación del ganado mediante el aretado y sólo el 0.8% utiliza el tatuaje, comparado con la campaña ganadera del año 2014, el 49% utilizaba el nombre, el 3% por el aretado, el 0.5% utilizaba el tatuaje, el 31% por el color y el 13% no tenía método de identificación del ganado.

En lo que respecta al **número de casos**, en el cuadro N° 4.9, para la **aplicación de vacunas al ganado**, se observó que en el ELB es de 164 casos de 242 encuestados y para el EEF es de 210 casos de 219 encuestas. La actividad está direccionada netamente a ganaderos dedicados a la producción lechera, similar resultado para el resto de las actividades que se detalla en el cuadro, actividades que sólo son realizadas por el productor lechero. Esta diferencia de casos no afecta en nada a los resultados porque fueron analizados con las funciones estadísticas de manera diferenciada. Los resultados que se observan en el cuadro han sido proyectados con el número total de beneficiarios que fueron comprometidos en el convenio del proyecto.

I. Participación de los jornales.

Cuadro N° 4.10. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Participación de los jornales, según: la cantidad de jornales empleados en la producción de leche, y etapas de los ciclos de producción y comercialización.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Jornales totales empleados (Promedio/lt de leche)			
Jornales remunerados	0	0	0
Jornales no remunerados	0.076	0.037	-0.039
Número total de jornales	0.076	0.037	-0.039
Participación de los jornales según etapa de los ciclos de producción y comercialización (%)			
Elaboración del subproducto	68.4	76.3	8.0
Mantenimiento de subproducto	24.5	10.9	-13.7
Comercialización del subproducto	7.0	12.7	5.7
Otro	0	0	0
Total (%)	100	100	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.10, como se puede observar en el proceso productivo, el ganadero no contrata jornales remunerados, emplea los jornales familiares o jornales no remunerados. En ésta última campaña se puede observar que el productor de leche emplea 0.037 jornales para producir un litro de leche, menos en 0.039 jornales utilizado en el año 2014. Esta situación está relacionada al tipo de pastoreo (mediante estacas), la baja presencia de enfermedades infecciosas presentadas en las dos últimas campañas ganaderas, la elaboración de alimentos concentrados, la venta de la leche se realiza en el mismo hato ganadero.

La participación de los jornales según etapas de los ciclos de producción y comercialización, se observa, un incremento en 8% en la elaboración del sub producto, debido a que las plantas queseras vienen procesando más cantidad de litros de leche, en caso para el mantenimiento del sub producto emplean menos 13.7% de jornales en comparación al año 2014, porque la producción es comercializada semanalmente o cada 3 días, situación que se explica con el incremento en 5.7% para la etapa de comercialización del subproducto.



j. Producción y comercialización de la leche.

Cuadro N° 4.11. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Producción y comercialización de la **LECHE**, según: rendimiento promedio, cantidad de leche destinado a la comercialización y agente comprador.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Rendimiento promedio (lt/vaca/día)	5.76	8.37	2.61
Desviación estándar	[2.40]	[2.59]	
Cantidad de leche destinada a la venta (%)	96.6	95.9	-0.7
Agente comprador de leche 1/			
Consumidor final	0.5	0	-0.5
Acopiador local	90.9	1.0	-89.9
Empresa láctea	0	0	0
Programa social	0	0	0
Otro	9.4	0	-9.4
Quesero	0	99.5	100
Distribución de la leche vendida según agente comprador (%) 1/			
Consumidor final	0.4	0	-0.4
Acopiador local	91.8	1.1	-90.7
Empresa láctea	0	0	0
Programa social	0	0	0
Otro	8.4	0	-8.4
Quesero	0	99.5	99.5
% de ventas conjuntas realizadas con otros ganaderos	14.7	0.5	14.2

1/ Respuesta múltiple.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.11, se puede observar el incremento de la producción de leche de 5.76 litros de leche/vaca/día a 8.37 Litros de leche/vaca/día; situación favorable presentada por la disponibilidad de pastos de buena calidad, en la mejora genética de los vientres, mejores condiciones de sanidad.

El ganadero vende el 95.9% de su producción de leche y es comprado el 99.5% por el productor quesero y el 1% por el acopiador local; al comparar con el año base, se observa que el 96.6% de la producción era destinado a la venta y el 90.9% de la producción de leche era comprado por el acopiador local, para que luego sea vendido a la empresa Gloria o Nestle.

En lo que se refiere a la venta conjunta de la producción lechera, en el año 2014 el 14.7% de los productores de leche realizaban la venta conjunta en punta de carretera a la empresa Gloria o Nestle, en la actualidad sólo el 0.5% de los productores venden a estas empresas, venden su producción de manera conjunta.



m. Costos e ingresos de los ganaderos dedicados a la producción de leche

Cuadro N° 4.12. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Costos e ingresos de la leche, según: costo total promedio, costo monetario y participación de los costos según rubro.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Costos			
Costo total promedio (S/lt)	0.39	0.14	-0.25
Desviación estándar	[0.25]	[0.06]	
Costo monetario promedio (S/lt)	0.17	0.04	-0.13
Desviación estándar	[0.17]	[0.02]	
Participación de los costos totales según rubro de gasto (%)			
Insumos	38	23	-15
Mano de obra	61	71	10
Servicio técnico veterinario	1	6	5
Flete por el traslado de insumos	0	0	0
Flete por el traslado de ganado	0	0	0
Flete por la venta de leche	0	0	0
Alquiler de establo	0	0	0
Total (%)	100	100	
Participación de los costos monetarios según rubro de gasto (%)			
Insumos	95.4	81.0	-14
Mano de obra	0	0	0
Servicio técnico veterinario	3.9	18.3	14
Flete por el traslado de insumos	0.6	0.5	-0.1
Flete por el traslado de ganado	0	0	0
Flete por la venta de leche	0	0	0
Alquiler de establo	0	0	0
Total (%)	100	100	
Ingresos			
Ingreso total promedio (S/lt)	0.96	1.01	0.05
Desviación estándar	[0.14]	[0.06]	
Ingreso monetario promedio (S/lt)	0.94	0.96	0.02
Desviación estándar	[0.14]	[0.06]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.12, se observa en la última campaña ganadera el costo total promedio por litro de leche es de 0.14 céntimos de sol, de los cuales el 23% es costo en insumos, el 70% costo en mano de obra y el 6% en costo del servicio técnico veterinario, de ese costo 0.04 céntimos de sol es costo monetario (relacionado al costo del servicio técnico veterinario). Mientras que en el año 2014 el costo era de 0.39 céntimos de sol por litro de leche, de éste costo el 38% es costo en insumos, el 60% es costo de mano de obra y el 1% es costo del servicio técnico veterinario, 0.17 céntimos de sol era el costo monetario, también relacionado al costo del servicio técnico veterinario.

El ingreso monetario promedio ha tenido una variación de 0.02 céntimos de sol, lo que nos permite afirmar dicho incremento por la demanda de leche, por parte de las plantas queseras construidas, acondicionadas y mejoradas por el proyecto, con inversión compartida del productor quesero con el proyecto financiado por FONDOEMPLO.



n. Rentabilidad de la producción lechera

Cuadro N° 4.13. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Corresponden a los productores de leche. Rentabilidad de la leche, según: el Ingreso neto total promedio y el ingreso neto monetario promedio.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Ingreso neto total promedio (S./lt)	0.57	0.87	0.30
Desviación estándar	[0.29]	[0.08]	
Ingreso neto monetario promedio (S./lt)	0.78	0.92	0.14
Desviación estándar	[0.24]	[0.06]	
Rentabilidad neta total promedio (%)	59%	86%	27%
Desviación estándar			
Rentabilidad neta monetaria promedio (%)	82%	96%	14%

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.13, nos permite mencionar que el ingreso neto promedio se ha incrementado en 0.30 céntimos de sol y el ingreso neto monetario promedio ha incrementado en 0.14 céntimos de sol, relacionado a la demanda de leche por las plantas queseras. La rentabilidad neta total promedio es del 86% en el año 2017, con una rentabilidad neta monetaria promedio del 96%, indicador que nos permite afirmar que el productor de leche ha incrementado sus ingresos.

o. Producción y Comercialización del QUESO

Cuadro N° 4.14. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Producción y comercialización del QUESO, según: el rendimiento promedio, cantidad de queso destinado a la venta, agente comprador, productores que realizan venta conjunta y realizan el control de calidad de la leche antes de elaborar el queso.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Rendimiento promedio (lt de leche/Kg. De queso)	6.26	8.50	2.24
Desviación estándar	[1.52]	[2.12]	
Cantidad de QUESO destinada a la venta (%)	97.9	100	2.1%
Agente comprador de QUESO (%) 1/			
Consumidor final	77	0	-77
Intermediario	14	100	86
Otros	9	0	-9
Total (%)	100	100	
Número de casos	30	30	
Distribución de QUESO vendido según agente comprador (%) 1/			
Consumidor final	80	0	-80
Intermediario	10	100	90
Otros	10	0	-10
Total (%)	100	100	
Número de casos	30	30 ¹⁶	
Productores que realizan venta conjunta (%)	14	0	-14
Productores que realizan el control de calidad de la leche antes de elaborar QUESO (%)	100	100	0
Control de calidad de la leche 1/			
Si, organolépticas	23	9	-14
Si, temperatura	27	95	68

¹⁶ Los datos que se observan como resultados en el cuadro N° 4.14, son provenientes de productores que se dedican a la producción de queso, la muestra de 22 productores de queso fue seleccionado del padrón de productores facilitado por FONDOEMPLO para el ELB, y para el EEF se consideró a los mismos productores de Queso. Plan de trabajo ELB y EEF. Éste resultado se proyectó para 30 productores de queso que es el total de productores comprometidos según convenio.



Indicador	LB	EF	EF-LB
Si, acidez	0	100	100
Si, contenido de grasa	9	0	-9
No	41	0	-41
Número de casos	30	30	
Productores que pasteurizaban la leche antes de elaborar QUESO (%)	18	95	77

1/ Sólo se considera la cantidad producida destinada parcial o totalmente al mercado.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.14 corresponde netamente a 30 productores de queso que han adoptado el paquete tecnológico y se encuentran en el siguiente nivel tecnológico provenientes de una muestra de 22 productores de queso que respondieron, se observa los siguientes cambios tecnológicos en la producción de QUESO, como se puede observar el rendimiento en el año 2014 el productor de queso utilizaba en promedio 6.26 litros de leche para producir un kilo de queso fresco tipo cajamarquino, con bajo nivel tecnológico. En el año 2017 el productor de queso presenta un rendimiento promedio de 8.5 litros de leche para producir 1 kilo de queso. De tipo cajamarquino mejorado o el queso tipo Suizo. La variación está dado por el cambio tecnológico en la producción del sub productor queso, como; en la elaboración de más de dos variedades de queso, tales como el queso tipo Cajamarquino mejorado, Suizo, Dambo y Mozarella, por lo tanto estas variedades requieren de mayor cantidad de leche por kilo con respecto al queso tipo tradicional, pero tienen mejor precio en el mercado.

El 100% de la producción de queso es comercializado y distribuido por el intermediario, los productores de queso no realizan la venta de manera conjunta.

El 100% de los productores de queso continúan realizando el control de calidad de la leche antes de su procesamiento, antes del proyecto el 23% realizaba el control organoléptico, el 27% realizaba el control de temperatura, el 9% realizaba el control de grasa y el 41% no realizaba ningún control, pero en la última campaña ha tenido el siguiente cambio el 9% realiza el control organoléptico, el 95% realiza el control de temperatura y el 100% realiza el control de acidez, cambios tecnológicos muy importantes para obtener un producto de calidad.

El cambio tecnológico adoptado por el productor quesero está relacionado a la pasteurización de la leche, en la actualidad el 95% de los productores de queso pasteurizan la leche frente a un 18% de productores que pasteurizaban antes del proyecto.

p. Costos e ingresos de los subproductos

En el EEF, respondieron 22 productores de queso y se expandió a 30 productores de queso que fueron atendidos por el proyecto, pero los 22 productores de queso encuestados son productores que han sido atendidos por el proyecto



Cuadro N° 4.15. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Costo para la producción de QUESO, según costo total, costo monetario, participación de los rubros, el ingreso total y monetario. Expandido al total de productores de Queso.

Indicador	LB	EF	EF-LB
Costos			
Costo total promedio (S./KG)	10.73	7.77	-2.96
Desviación estándar	[7.02]	[3.96]	
Costo monetario promedio (S./KG)	4.98	7.08	2.10
Desviación estándar	[6.28]	[3.61]	
Participación de los costos según rubro de gasto (%)			
Insumos	92.6	99.0	6.4
Alquiler	0	0	0
Combustible	5.3	0.8	-4.5
Otros	2.1	0.2	-1.9
Total (%)	100	100	
Ingresos			
Ingreso total promedio (S./KG)	8.50	11.75	3.24
Desviación estándar	[2.88]	[3.59]	
Ingreso monetario promedio (S./KG)	8.50	11.75	3.24
Desviación estándar	[2.87]	[3.59]	

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.15, se puede observar un costo total promedio de producción de S/. 7.77 el kilo de queso, con un costo monetario promedio de S/. 7.08, de los cuales el 99% del costo es en insumos (leche, sal, fermentos, desinfectantes, calcio nitrato) y el 1% es costo en combustible. La variación del costo con el año 2014 está dado por la variedad y de mejor calidad de queso que el productor viene produciendo en la actualidad, mientras que en ese año el productor producía solo el queso fresco tipo cajamarquino, en la actualidad produce el queso tipo cajamarquino mejorado, suizo y dos tipos de acuerdo al pedido del mercado. El ingreso total promedio es de 11.75 soles por kilo de queso.

o. Margen de rentabilidad del QUESO

Cuadro N° 4.16. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Márgenes de rentabilidad del QUESO, según ingreso neto total y el ingreso neto monetario.

(Soles S/.)

Indicador	LB	EF	EF-LB
Ingreso neto total promedio (S./KG.)	-3.42	3.14	6.55
Desviación estándar	[8.42]	[3.84]	
Ingreso neto monetario promedio (S./KG.)	4.50	3.83	-0.67
Desviación estándar	[6.34]	[3.55]	
Rentabilidad neta total promedio (%)	-21	51	72
Rentabilidad neta monetaria promedio (%)	71	66	-5

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC.

En el cuadro N° 4.16, se puede observar el ingreso neto total promedio es de 3.14 Soles y el ingreso neto monetario promedio es de 3.83 Soles, con una rentabilidad neta total promedio del 51% y una rentabilidad neta monetaria promedio del 66%. Indicadores favorables



comparados con los resultados negativos del año base. Resultados favorables obtenidos por la mejora tecnológica en la producción de queso de mejor calidad (plantas queseras salubres, cuentas con instrumentos adecuados para el procesamiento mediante la implementación de las BPM), mejores precios en el mercado, oportunidades de ingreso a mercados más exigentes con registro sanitarios, registro de marca, nuevas formas de presentación del producto, entre otros.

En el cuadro N° 4.16, se observa que el Ingreso neto total promedio es menor al ingreso neto monetario. Resultado obtenido de acuerdo a la SINTAXIS, **vamos a resolver a manera de ejemplo con los promedios que se observan en el presente cuadro**, porque los valores que se observan en el cuadro N° 4.16 son el resultado del promedio de la corrida en la base de datos por eso difieren. El **Ingreso Neto Total promedio** (3.98 soles) es igual al ingreso total (11.75 soles) menos el costo total (7.77 soles), el costo total es igual al costo monetarios y no monetario (el costo monetario involucra el valor de la leche, valor de los insumos, valor del combustible, valor pagado por transporte, valor por los jornales pagados en efectivo) y el costo no monetario (es la valorización de los jornales no pagados, valorización del costo del agua y entre otros), mientras que el **Ingreso Neto Monetario Promedio** (4.67 soles) es igual al Ingreso total monetario (11.75 soles) menos los costos monetarios (7.08 soles) que involucra el costo de (la leche, insumos, combustible, transporte y costos de jornales remunerado no incluye el costo del jornal no remunerado ni el valor del agua y entre otros).

q. Participación del beneficiario en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO

Cuadro N° 4.17. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Participación de los beneficiarios en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, Según: La participación en los cursos de capacitación, en la asesoría técnica, y la importancia del contenido de los cursos en la solución de los problemas.

Indicador	EF
Productores que culminaron la capacitación (%)	99%
Productores que culminaron la asesoría y asistencia técnica (%)	100%
Razones para no culminar la asesoría y asistencia técnica	
Mis estudios me lo impidieron	-
Mi trabajo me lo impidió	-
No me gusto la capacitación	-
Los horarios de la capacitación no me convenían	-
El lugar de la capacitación quedaba lejos	-
Problemas familiares y/o salud	-
Otros	-
Productores que creen que el contenido y horas de la capacitación fueron suficientes (%)	100%
Productores que incrementaron sus ingresos debido al proyecto	98%
Destino del ingreso de ventas de leche o subproducto	
Compró maquinaria/equipos para su hato ganadero	0%
Compró insumos para su ganado	87%
Compró más vacas	79%
Lo ahorro	84%
Lo gastó en gastos familiares	48%
Otro	3%
Productores que continuaran produciendo leche y/o subproductos en cantidad mayor	100%

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

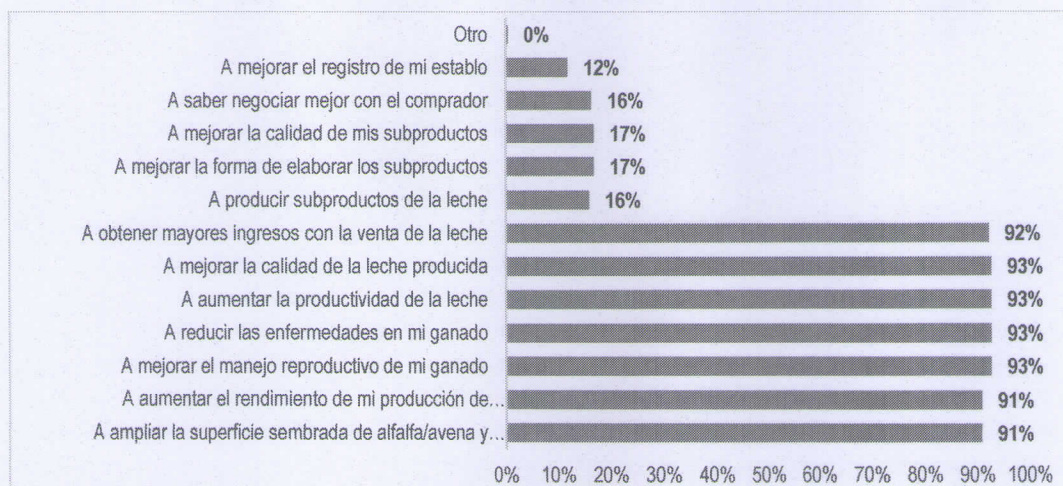


En el cuadro N° 4.17, se observa la participación de los beneficiarios del proyecto, donde el 99% de los productores; si, culminaron las capacitaciones y el 100% mencionan que los contenidos y las horas de capacitación fueron suficientes. El 100% de los productores si recibieron la asesoría técnica.

El 98% de los productores mencionan que si incrementaron sus ingresos debido al proyecto, y el 87% de los ganaderos destinaron a la compra de insumos para su ganado, como el 79% de los ganaderos destinaron para comprar más vacas, como el 84% de los ganaderos destinaron para el ahorro, y el 48% menciona lo gastaron en gastos familiares y 3% destino a otros gastos (gastos de salud, pensión de mis hijos).]

El 100% de los productores mencionan que continuaran produciendo leche y/o sub productos en cantidad mayor.

Gráfico N° 4.5. L4 Proyecto C-14 –33 EEF: Aprendizaje del proyecto (SI).



Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
 Elaboración: SASE Consultores SAC

En el gráfico N° 4.5, se puede observar los resultados sobre el aprendizaje del proyecto manifestado por los beneficiarios; quienes en promedio, el 92% manifestaron haber aprendido a ampliar la superficie sembrada con pastos mejorados, a incrementar la producción de alfalfa/avena u otros forrajes, a mejorar el manejo reproductivo del ganado, a reducir las enfermedades en su ganado, a aumentar la producción de leche, a mejorar la calidad de la leche y a obtener mayores ingresos por la venta de la leche. Y el 16% de los ganaderos a producir mejor los sub productos de la leche, a mejorar la forma de elaborar los subproductos, a mejorar la calidad de los subproductos, a saber negociar mejor con el comprador y a mejorar el registro de mi establo.



r. Satisfacción del beneficiario con el proyecto.

Cuadro N° 4.18. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Satisfacción del beneficiario con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO.

Indicador	Muy Satisfecho	Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho	No sabe/ No responde
Satisfacción con.						
La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Las asistencias técnicas	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Los talleres de capacitación	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Las asesorías técnicas	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Los horarios de las capacitaciones	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Los profesores de los cursos y/o talleres	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Los temas tratados en los cursos y/o talleres	100%	0%	0%	0%	0%	0%
El lenguaje empleado por el especialista fue claro y preciso	99%	0%	0%	0%	0%	0%
La evaluación que hizo el especialista sobre mi establo fue pertinente y clara	95%	0%	0%	0%	0%	5%
Los materiales/folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles	99%	0%	0%	0%	0%	0%
Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas	94%	0%	0%	0%	0%	5%
Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado las pude implementar	94%	0%	0%	0%	0%	6%
Las recomendaciones del especialista fueron muy exitosas en mi ganado	93%	0%	0%	0%	0%	7%
Visitas de asistencia técnica	98%	0%	0%	0%	0%	2%
Los Kits de insumos	73%	1%	0%	0%	0%	26%
La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	99%	0%	0%	0%	0%	1%

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018

Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.18, se observa los resultados de la satisfacción de los beneficiarios con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, así como el 99.5% de los beneficiarios mencionan que están satisfechos con el proyecto, por: la claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto, por las asistencias técnicas, por los talleres de capacitación, por las asesorías técnicas, por los horarios de capacitación, por los profesores de los cursos de capacitación, por los temas tratados, por los cursos y/o talleres, por el lenguaje empleado por el especialista que fue claro y preciso; mientras que el 95% menciona que la evaluación que hizo el especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas y el 5% no respondió, el 99% de los ganaderos menciona que los materiales /folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles, el 94% menciona que las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras, precisas y las pude implementar, el 93% de los ganaderos menciona que las recomendaciones fueron muy exitosas en mi ganado, y el 98% están satisfechos con las visitas de asistencia técnica, el 73% están satisfechos con los Kits de insumos y el 98.6% de los ganaderos les ha ayudado a resolver sus dudas en cualquier momento del proyecto.



Cuadro N° 4.19. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Calificación del proyecto que recibiste para implementar o mejorar tu hato ganadero o producción de queso, según calificación del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima.

Satisfacción	EF
Calificación promedio del apoyo del proyecto que recibieron los productores (puntaje del 1 al 10, siendo 10 el más alto)	8.8
Desviación estándar	[0.8]
Número de casos	450

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En el cuadro N° 4.19, se puede inferir que los beneficiarios califican al proyecto con 8.8 (dentro de un rango de 1 a 10). Calificación obtenida como muy buena, que indica que el proyecto ha cumplido con satisfacción del beneficiario al 90% sus compromisos comprometidos.

s. Intervención de otros actores en el beneficiario.

Cuadro N° 4.20. L4, Proyecto C-14-33 EEF: Intervención de otros actores en el beneficiario.

Indicador	EF (%)
Apoyo externo recibido por	
Si, de otro proyecto o programa	0
Si, de un Banco	0
Si, de una Caja	0
Si, de una Fundación	0
Si, de una cooperativa	0
Si, de una ONG	0
Si, de otros	0
No	100
Contribución de otros actores al logro del proyecto	
No específica	0
Número de casos	0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno, Evaluación Final – 14° concurso. L4, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

En cuadro N° 4.20, se puede observar que durante la ejecución del proyecto, los ganaderos no han recibido apoyo externo de otro actor.

4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto:

Finalidad: Contribuir a la mejora de vida de los productores de derivados lácteos del Distrito de Hualgayoc.

Propósito: Incrementar el ingreso neto de los productores involucrados en la cadena de derivados lácteos del Distrito de Hualgayoc.

Observaciones: El proyecto a nivel de los tres indicadores de propósito ha logrado un alcance promedio del 100%, lo que quiere decir que el proyecto ha materializado, en los productores de leche en la mejora genética de sus vacas, en la mejor disponibilidad de pastos, mejoras prácticas del buen ordeño y la presencia de promotores que realizan los servicios de inseminación y control sanitario a precios razonable, y los productores de queso se han capitalizado en la mejora de sus infraestructura y equipamiento, lo más importante es la adopción tecnológica en la



producción de más de dos tipos de queso (queso tipo Cajamarquino mejorado y el Queso tipo Suizo). Los resultados de los ELB y EEF reflejan que los productores de leche y queso han incrementado sus ingresos netos y el desarrollo de la cadena productiva láctea, Ver los cuadros 4.12, 4.13, 4.15 y 4.16, con los valores se calculó los 3 indicadores.

Cuadro 4.21. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Comparativo de los indicadores desarrollados en el estudio de línea de base y Estudio de evaluación final, planteado en los indicadores de propósito.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
P.1. 510 productores (480 de leche y 30 de quesos) implementan mejoras técnicas en la producción de leche y queso al finalizar el proyecto.	510 Productores de leche y queso desarrollan la producción de leche y queso con baja tecnología.	100% de logro. 516 productores (484 productores de leche y 32 productores de queso) desarrollan la producción de leche y queso con una tecnología mediana.	Los cambios esperados por el proyecto han sido cumplidos, por los productores de leche ¹⁷ como de queso ¹⁸
P.2. Productores incrementan ingresos netos por ventas de: Leche de S/. 1'094,492.81 a S/. 1'611,703.13 y Quesos de S/. 89,496.00 a S/. 395,352.00 al finalizar el proyecto	Ingreso neto por la venta de leche, es de: S/. 1'228,780.8 soles y de Queso S/. -893.851.20 anuales por 30 planta quesera.	100% de logro. Productores de leche han generado un ingreso neto de S/.2,660,383.44 ¹⁹ y los productores de queso han generado un ingreso neto de S/. 997.126,98 ²⁰ .	Los productores de leche han incrementado sus ingresos netos en 100% ²¹ y los productores de queso han incrementado sus ingresos netos en más del 100% ²²
P.3. 490 empleos permanentes equivalentes: 88 en el primer año. 169 en el	448 empleos generados en la campaña agrícola 2014, de los cuales el 99% se genera en el proceso	100% de logro. 578 empleos permanentes generados en la cadena productiva láctea ²³ .	29% de incremento en lo que se refiere a empleos permanentes, por el

¹⁷ Los productores de leche en la actualidad han desarrollado, los siguientes aspectos: el 98.6% de los productores de leche emplean la inseminación para preñar a sus vacas, frente a un 0.5% de productores que hacían antes del proyecto. La edad promedio para preñar a las vacas es de 18 meses en promedio frente a 21 meses que fue antes del proyecto. La reducción del tiempo de descanso de las vacas entre servicios a 4 meses frente a 7 meses. El 99% de los ganaderos alimenta a las vacas con pastos eminentemente para la producción de leche como el Rye Grass y avena forrajera. La utilización de sales minerales por el 51% de los productores de leche. Y lo más importante, la adopción de la tecnología del buen ordeño, el 99% de los productores limpian la ubre antes del ordeño, el 100% de los productores se lava la mano antes del ordeño.

¹⁸ Los productores de queso, han variado su producción con respecto a un solo queso fresco tipo cajamarquino, como: el queso suizo, dambo y mozzarella, los cuales presentan mejores precios en el mercado, el 95% de los productores de queso pasteuriza la leche, el 100% realizan el control de la acidez y el 95% realiza el control de temperatura, utilizan desinfectantes para descontaminar el ambiente y utensilios, y han implementado pruebas de diagnóstico de mastitis.

¹⁹ Cálculo del ingreso neto de 484 productores de leche, es igual al ingreso neto por litro de leche de 0.87 céntimos de sol Ver cuadro 4.13, se multiplica por la producción total promedio por hato ganadero de 23.4 litros diario, éste valor se multiplica por el ciclo de producción lechera que es de 270 días, finalmente éste resultado se multiplica por el total de productores de leche atendidos por el proyecto 484. Por la construcción del indicador. Utilizado el mismo procedimiento para el ELB.

²⁰ Cálculo del ingreso neto de 32 productores de queso, que es igual a la producción promedio total de queso (317,556.36 kilos, valor expandido) multiplicado por el ingreso neto de 3.14 soles Ver cuadro 4.16.

²¹ Según la meta del proyecto, los productores de leche deben de incrementar sus ingresos netos en 47% al comparar ésta meta con lo obtenido con los ELB y EEF, el proyecto ha logrado en 100% la meta del indicador.

²² Según la propuesta del proyecto, los productores de queso tenía como meta incrementar sus ingresos netos en 342%, al comparar con lo obtenido en el EEF, ha logrado un alcance del 100% de la meta del indicador.

²³ Cálculo del empleo generado en la cadena productiva láctea es igual a: en la producción de leche el Total de empleos es igual a Jornales que se utiliza para producir 1 litro de leche es de 0.037 jornales, este se multiplica por la producción total por día del hato ganadero 23.4 litros de leche, este se multiplica por los 360 días del año, este se multiplica por 484 productores de leche, éste total se divide entre 272 valor que representa un empleo, con el ello se obtiene 555 empleos generados durante un año, a este valor se suma los Empleos generados en la producción de subproducto, que es igual al número de jornales empleados para producir un kilo de queso que es igual a 0.02 jornales, este se multiplica por el volumen total de producción de queso producido por 32 plantas



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
segundo año. 233 en el tercer año.	productivo de la leche y un 1% se genera en el proceso productivo del sub producto queso.		desarrollo de la cadena productiva láctea.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 1: Mejora de las competencias de beneficiarios y sus organizaciones en gestión empresarial

Observaciones: El componente 1, presenta un logro promedio de sus indicadores al 100%, relacionado a la mejora tecnológica de los productores de leche, mediante el manejo de instrumentos de: producción, reproducción genética, costos de producción de pastos anuales y perennes, manejo del registro de venta de la producción de leche, manejan el catálogo de reproductores, información de mercado del precio de la leche. En lo que respecta a los productores de queso; conocen y manejan los instrumentos de gestión, de: registro del ingreso del volumen de la leche a la planta quesera y el volumen de producción de queso, costos de producción de 4 variedades de queso. La reducción del costo de producción del subproducto, está relacionado al uso adecuado de equipos e insumos y tecnología productiva.

Cuadro 4.22. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 1 de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
480 productores fortalecidos con competencias en la gestión empresarial de su UP en: costos de producción, ventas conjuntas, planificación del negocio, etc) y el 240 llevan registros al finalizar el proyecto.	El 64% de las unidades productivas no llevan ningún registro de control de sus sistema productivo, como: producción, reproducción, control sanitario y alimentación, el 35% de las UP sólo lleva el control de producción, el 1% de las UP lleva registro de control sanitario.	100% de logro 484 productores de leche han desarrollado competencias en la gestión empresarial, porque manejan costos de producción de pastos, y leche, son socios de 3 redes empresariales y 1 cooperativa, con ello venden su producción de manera conjunta, planifican su venta y búsqueda de nuevos mercados, el 92% llevan registros de producción y reproducción.	69% de cambios ocurridos en el manejo de los instrumentos de producción y gestión de los productores de leche ²⁴ .
30 empresarios queseros reducen costos de producción en 10% y llevan registros de	30 pequeñas plantas queseras, reportan un costo promedio de producción de S/. 10.73 soles el	100% de logro 32 productores de queso presentan un costo de producción de S/. 7.77 soles el kilo de queso	28% de reducción de costo de producción del queso comparado con el

queseras que es de 317,556.36, este valor se divide entre 272 valor que representa un empleo, se obtiene 23 empleos generados en la elaboración del subproducto. Por lo tanto el empleo generado es de 555 empleos generados en la producción de leche más 23 empleos generados en el procesamiento del subproducto que es igual a 578 empleos.

²⁴ Los productores de leche tienen compromiso con las plantas quesera para proveer su producción, han conformado redes empresariales para proveer de leche a las plantas queseras que se encuentra en puntos cercanos o estratégicos.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
sus actividades comerciales al finalizar el proyecto.	kilo de queso tradicional Cajamarquino ²⁵ .	en promedio (queso tipo cajamarquino y suizo)	LB y EF, llevan registro de producción y venta.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 2: Estandarizar la calidad e incrementar el volumen de la oferta de leche para producción de quesos.

Observaciones: El componente 2, presenta un alcance promedio al 67% de sus indicadores, porque 484 productores de leche han incrementado su producción de leche, por hatos ganaderos de 14.1 litros de leche por día a 23.4 litros de leche por día, mediante la mejora de la disponibilidad de pastos de calidad con fines de producción de leche, mejora de los vientres producto de la inseminación, atención sanitaria oportuna, mejora en el sistema de pastoreo. En lo que respecta a la calidad del producto leche han disminuido en 100 Unidades de coliformes, de 800 UFC/gr. que es permisible por las Normas Técnicas Peruanas (NTP) para el consumo humano esto se debe a la adopción tecnológica de las buenas prácticas del ordeño.

Cuadro 4.23. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 2 de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
480 productores de leche incrementan de 6.4 litros a 8.8 litros por hatos/día al finalizar el proyecto	100% de los productores de leche. 480 productores de leche reportan una producción de 14.1 litros de leche por hatos ganaderos por día, obtenidos en el año 2014.	100% de logro. 484 productores de leche reportan una producción de 23.4 litros de leche por hatos por día, obtenidos en la campaña 2017.	66% de logro. La producción de leche por hatos ganaderos ha incrementado de 14.1 litros de leche por día a 23.4 litros de leche por día, superior al indicador.
480 productores reducen la carga bacteriana de la leche de 800 UFC/gr a 500 UFC/gr (rango permitido por el MINSA=1000 UFC/gr), al finalizar el proyecto.	480 productores de leche, reducción de las cargas bacterianas UFC/gr. de la leche está determinado por la calidad del ordeño. En el ELB, el 100% de los productores realiza el ordeño manual, se lavan las manos antes del	33% ²⁶ de logro. 700 UFC/gr. de leche resultado permisible acorde con las NTP. 484 productores de leche. 100% de los productores realiza el ordeño manual, el 99% de los productores limpian la ubre antes del	33% de logro. Las buenas prácticas del ordeño ha tenido el siguiente cambio, en el momento del ELB los productores de leche realizaban las prácticas del buen ordeño en 18.78%, y en el momento

²⁵ El ELB reporta que 30 pequeñas plantas queseras, reportan un costo promedio de producción de S/. 10.73 soles el kilo de queso tradicional Cajamarquino, informan que el 23% si realizan el control organoléptico, el 27% si realizan el control de temperatura, un 9% realizan el control de grasa, el 18% pasteuriza la leche. En lo que se refiere a la venta: el 77% de la producción es comprado por el consumidor final y el 14% es comprado por el intermediario. En lo que respecta al volumen comercializado el 80% de la producción es comercializado por el consumidor final y el 10% de la producción es acopiado por el intermediario. Mientras que en el momento del EEF esta situación ha tenido una mejora significativa, porque han estandarizado la producción de queso en promedio de 8.12 de leche por kilo de queso, el 100% de la producción es comercializado mediante intermediarios.

²⁶ El resultado del 33% de obtiene, en el momento del levantamiento de información del ELB se observa que la IE cuenta con un análisis de laboratorio de 800 UFC/gr. de leche, lo cual les sirvió para elaborar la propuesta técnica. El indicador asume disminuir en 300 UFC/gr de leche meta total del 100%, por lo tanto en el EEF se observa que cuentan con análisis de laboratorio de 700 UFC/gr. de leche, entonces quiere decir que el proyecto redujo en 100 UFC/gr de leche, este resultado llevado a % se obtiene el 33% de logro del proyecto.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
	ordeño a veces el 62.7%, se lavan la mano siempre sólo el 19.4% y el 18% no se lava la mano. El 4.3% realiza control de la mastitis.	ordeño, 100% de los productores se lava la mano siempre antes del ordeño, el 99% de los productores realiza a veces el sellado de las ubres y el 1% sella siempre la ubre. Y el 98% realiza la prueba Mastitis.	del EEF las prácticas han sido aceptados en 79.4%.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 3: Mejora sostenible de la producción y calidad de quesos

Observaciones: El componente 3 ha logrado un promedio de sus 3 indicadores al 98%. Porque el indicador 1 ha tenido un alcance del 100% por que 32 productores de queso han superado el volumen de producción de queso de la meta propuesta; el indicador 2 ha tenido un alcance al 95% por que el contenido bacteriano del queso está por debajo de lo permisible por las NTP, y el indicador 3 ha tenido un alcance del 100% por que 12 productores de queso han sido formalizados mediante la emisión del Registro Sanitario entregado por DIGESA, y la Municipalidad de Hualgayoc vienen planeando con formalizar a las plantas quesera con la entrega de licencias de funcionamiento de las plantas queseras.

Cuadro 4.24. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 3 de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
30 productores de quesos incrementan la producción de 550 a 800 Kg/mes, al finalizar el proyecto.	30 productores de queso producen 988.2 Kilos de queso por mes en promedio.	100% de logro 32 productores de queso producen 1.127,7 kilos de queso por mes en promedio.	100% de logro. 14% se ha incrementado la producción de queso en promedio ²⁷
30 productores de queso reducen la carga bacteriana del queso de 21370 C/gr a 1000 UFC/gr (rango permitido por el MINSA=1000 UFC/gr), al finalizar el proyecto	30 productores de queso no realizan el control de la acidez de la leche, el 27% de los productores si realiza en control de temperatura, y el 41% no realiza ninguno de los controles de calidad de la leche,	95% ²⁸ de logro. 32 productores de queso producen con 950 UFC/gr de queso cantidad permisible por las NTP, porque realizan, los siguientes controles: 95% si verifica la temperatura de la leche, el 9% si	95% de logro Comparado con el ELB. Los productores cumplían el 20% de las buenas prácticas de manufactura, en el momento del EEF los productores aplican el 68% de las buenas prácticas de manufactura.

²⁷ El proyecto propuso incrementar en 45% la producción de queso, por lo tanto presenta un logro del 31%.

²⁸ En éste caso, para el producto Queso y la calidad de la leche, se ha recurrido a las Normas Técnicas Peruanas (NTP), para determinar la coherencia de los indicadores. Por lo tanto para este indicador se ha trabajado dentro del rango permisible de 1000 UFC/gr. de queso.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
	sólo el 18% de los productores realiza la pasteurización de la leche.	realiza el análisis organoléptico, el, 100% si realiza el control de la acidez, y el cambio importante es del 95% de los productores pasteuriza la leche.	
12 productores de queso cuentan con al menos 1 registro sanitario	12 productores de queso no cuentan con registro sanitario.	100% de logro. 12 productores de quesos cuentan con registro sanitario, emitido por DIGESA ²⁹	100% de logro. Existe el interés del gobierno local en formalizar a los queseros mediante la entrega de licencias de funcionamiento si cumplen las normas sanitarias que exige DIGESA.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

Componente 4: Fortalecer las competencias comerciales de los productores de quesos

Observaciones: Los indicadores del componente 4, han tenido un logro al 100% porque 32 productores de queso han comprometido a 484 productores de leche a abastecer con su producción a las plantas queseras, un avance importante lo tienen la **Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc**, donde 99 productores de leche ubicados en los caseríos de Apán alto, Tahona Alta y Tahona, han logrado comprometer su producción a las plantas queseras de manera permanente, esta situación se debe, porque las plantas queseras pagan un precio de acuerdo al mercado, cuando el productor quesero logra vender su producción a un buen precio éste les incrementa el precio de la leche a los productores de leche, además ésta organización cuenta con un camión para el acopio de la leche. En lo que respecta al indicador 2, de la meta de 15 productores de queso producen y comercializan 2 tipos de queso; en el ELB se observó que la muestra de los 22 productores de queso sólo producían 1 tipo de queso lo comercializaban mediante el acopiador local, el EEF refleja que 21 productores de queso producen el queso tipo Suizo y el queso tipo Cajamarquino en mayor volumen por los pedidos del mercado, pero además conocen y producen el queso Dambo, Andino y Mozzarella en menor cantidad de acuerdo a la solicitud de su cartera de clientes.

Cuadro 4.25. L4, Proyecto C-14-33 EEF, Análisis comparativo de los indicadores del componente 4 con los resultados del ELB y el EEF, de la propuesta del proyecto.

Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
30 productores de queso fidelizan a sus proveedores de leche y aumentan sus compras	30 productores de queso acopian la producción de leche de los productores de leche, pero no cuentan	100% de logro 32 productores de quesos presentan vínculo comercial con los productores de leche, y	100% de logro Los productores de leche al comprometer su producción de leche con las plantas queseras

²⁹ Informes mensuales del proyecto, documentos generados durante la ejecución proyecto.



Indicador	Situación en el Estudio de La Línea de Base (ELB)	Situación en el Estudio de Evaluación Final (EEF)	Análisis comparativo con el ELB y EEF
de leche en 40% al finalizar el proyecto	con ningún vínculo formal.	compran el 99.5% de la producción de leche.	cumplen en alguna medida las buenas prácticas de ordeño.
15 productores de quesos comercializan dos tipos diferentes de productos y aumentan su cartera de clientes en 50% al finalizar el proyecto.	22 productores de queso elaboran solo un tipo de queso fresco tipo cajamarquino, lo comercializan mediante el acopiador local o intermediario, no cuentan con cartera de clientes.	100% de logro 21 productores de queso producen y comercializan dos tipos de queso (queso fresco tipo cajamarquino y el queso tipo Suizo) y el 100% cuentan con cartera de clientes.	100% de logro. Los productores de queso, además conocen el proceso de producción del queso Dambo, Andino y Mozzarella y cuentan con cartera de clientes, con las tiendas comerciales de Lima, Chiclayo y Cajamarca.

Fuente: Encuesta Económica y Productiva para Ganado Vacuno EEF – 14° concurso. L4, e informes del proyecto, Abril 2018
Elaboración: SASE Consultores SAC

4.3. Análisis de los siguientes criterios sobre el proyecto.

Relevancia: La relevancia del proyecto es evidente en la zona intervenida, porque la Región Cajamarca se consolida como la tercera Región productora de leche del País. Los ganaderos de la provincia de Hualgayoc, desarrollan la ganadería como actividad principal, desde una unidad productiva pequeña hasta unidades productivas importantes³⁰. Esto se sustenta a partir de los resultados obtenidos sobre el potencial ganadero de la Región Cajamarca³¹.

En cuanto a la vinculación del proyecto en espacios públicos, a) el jefe de la agencia Agraria de Bambamarca, menciona que la “pequeña ganadería es una de las actividades importantes del distrito de Hualgayoc”, pero no tienen presencia en el distrito de Hualgayoc, porque el relacionamiento de la empresa Minera con la población es muy delicado en algún momento su presencia con AGRORURAL y AGROIDEAS ha tenido que ser retirado porque la población supuso de estar al lado de la empresa Minera, pero en la actualidad cuentan con el proyecto Regional, de Desarrollo Ganadero, y ya desde el año 2017 vienen ejecutando el proyecto en la región pero en el Distrito de Hualgayoc inician a ejecutar desde el año 2019 b) con la Municipalidad distrital de Hualgayoc, el gerente de desarrollo ganadero Ing. Rosario Cieza Ruiz, menciona que el proyecto ha generado necesidades, como: la inseminación artificial, atención sanitaria a precio local, mejoramiento de sistemas de riego, desarrollo de ferias ganaderas y la entrega de porongos que son los más apropiados para el traslado de la leche. En la actualidad los ganaderos vienen solicitando por medio de la Mesa de Diálogo, que la Municipalidad en parte pueda asumir las necesidades mencionadas.

³⁰ [http://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/macrolegal/normaslegales/resolucionesministeriales/2012/mayo/pesem 2102-2016-pdf](http://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/macrolegal/normaslegales/resolucionesministeriales/2012/mayo/pesem%202102-2016-pdf)

³¹ www.regioncajamarca.gob.pe/plan-desarrollo-concertado-cajamarca-2021



En lo que respecta al apoyo institucional y al relacionamiento interinstitucional vigente con Lutheran World Relief, para el logro de los objetivos del proyecto, la institución en mención ha cumplido con su aporte financiero al 103% exclusivamente en la ejecución de 100 sistemas de riego que comprende la construcción de reservorios con geomembrana de capacidades de 50 a 80 m³ de almacenamiento de agua y sus sistemas de conducción a los campos de pastos con aspersores móviles, en la actualidad ésta institución viene financiado a CEDEPAS Norte en actividades puntuales, como: Campañas sanitaria e inseminaciones, en la entrega de semillas de pastos y la entrega de porongos de 30 litros para el traslado de la leche. c) el relacionamiento con las entidades beneficiarias del proyecto, antes del proyecto ya existían pequeñas plantas queseras artesanales adecuadas en los domicilios del productor de queso, elaboraba sin las condiciones mínimas de higiene; en la actualidad el productor de queso con el apoyo del proyecto ha construido, acondicionado una pequeña planta quesera, con una sala de procesamiento y sala de maduración, ha recibido estantes, marmitas para pasteurizar la leche, equipos e insumos, y han recibido ciclo de capacitación en la elaboración de más de dos tipos de quesos y en las buenas prácticas de manipulación de la leche, han sensibilizado a los productores de leche, a los promotores y queseros, para que se organicen y conformen las redes empresariales, con ello les han mejorado las condiciones de comercialización en el mercado local, regional y nacional.

Efectividad: De acuerdo a los resultados presentados en el informe, de Supervisión del Tercer Entregable, del 15 de setiembre del 2017³², donde la IE informa el porcentaje de avance acumulado total de los resultados al 91% y de los objetivos de propósito al 98%, se puede aseverar la efectividad del proyecto al 92%, lo que quiere decir que las acciones han conducido a contribuir, en la mejora de sus ingresos de los productores involucrados en la cadena de los derivados lácteos del distritos de Hualgayoc.

El coordinador del proyecto Ing. Wilson Cotrina, menciona que el logro de los objetivos del proyecto, se debe al equipo técnico, porque han presentado su compromiso su pro actividad, en el desarrollo de cada una de las actividades programadas, lo primero que han tenido que hacer es capacitar al equipo técnico en las metodología de Escuelas de campo, metodología CEFE y metodología de redes empresariales, segundo momento han socializado la implementación de las actividades de acuerdo a las necesidades del ganadero y calendarizado de acuerdo al calendario ganadero, las asistencia técnica estaban programados por componente, pero fue cambiados a un solo asesoramiento técnico, por la sugerencia del gestor del proyecto de FONDOEMPLEO, no han tenido retrasos en la ejecución de las actividades, salvo el casos de los sistemas de riego que han tenido cierto retraso pero que no afecto el logro de los objetivos, el cierre del proyecto no ha estado planificado de manera formal, pero por el éxito logrado, tanto los beneficiarios, los socios estratégicos han decidido hacer el cierre formal programado para el día 22 de abril del 2019. La cantidad de los cursos de capacitación han sido lo necesario y se han ejecutado con una buena calidad por la experiencia del facilitador, los materiales, y los folletos o boletines han sido diseñados para el nivel educativo, del beneficiario del proyecto. La estrategia en la

³² Informe de supervisión del entregable; Supervisor Externo: César Alberto Portocarrero García, 15 de setiembre del 2017.



transferencia tecnología ha sido personalizada, para el acompañamiento, seguimiento en la implementación y cumplimiento de las recomendaciones hechas en el paquete tecnológico y los cursos de capacitación. Las recomendaciones del monitoreo interno y externo de FONDOEMPLEO han ayudado en la gestión del proyecto con las alertas sobre alguna mejora de las actividades. Los logros imprevistos no planificados pero que ayudaron al logro de los objetivos, son: la certificación de 13 promotores en sanidad ganadera por SINEACE (Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa), en 2 competencias; 5 promotores en Manejo Reproductivo del Ganado Bovino y 8 promotores en Sanidad Ganadera – Extensionista Rural en Ganadería de Bovinos. La formación de una cooperativa con la participación de productores de leche, con productores de queso y promotores, en la actualidad viene gestionando su Marca Colectiva y continúan teniendo acompañamiento por CEDEPAS Norte mediante su proyecto CITES Agropecuario, éstos logros no planificados han permitido el logro de los objetivos

El presidente de la Cooperativa Productores Agropecuaria de Hualgayoc Sr. Melaño Manosalva Villanueva, menciona y agradece al proyecto, porque han aprendido a elaborar el queso tipo Suizo, porque tiene un buen precio en el mercado, también elaboran queso Dambo pero ha pedido del mercado y de igual manera el queso mozzarella; también menciona que los productores de leche ordeñan con todos los cuidados de higiene, pero la leche llega contaminarse al pasar de un envase a otro envase y de igual manera nosotros al acopiar la leche utilizamos otros envase, pero existen productores que nos entregan la leche en porongos, esas no llegan a contaminarse en el proceso de acopio, pero ya estamos optando por este envase en equipar a nuestros socios. Los focus grupales mencionan que continúe el proyecto capacitándolos y principalmente en capitalizar su cooperativa y en la búsqueda de nuevos mercados, porque el queso tipo Suizo han incrementado sus ingresos y eso les motiva a tener más cuidado en el ordeño; las plantas queseras realizan el pago a sus proveedores de leche semanalmente, cuando la planta quesera vende su producción a buen precio éste les paga también buen precio de la leche. Los técnicos les han apoyado a diagnosticar y curar la mastitis, en la siembra de pastos, en la elaboración del ensilado en bolsas de plástico, los sistemas de riego que nos facilita en la producción de pastos en épocas de estiaje y continúen con la inseminando.

Eficiencia: El proyecto presenta una eficiencia del 99%, relacionado a las siguientes acciones; a la capacidad para administrar el presupuesto del proyecto, El ing. Wilson Cotrina, menciona que se han adecuados a los instrumentos administrativos de sus donantes de FE y de Lutheran World Relief, con las políticas de transparencia de la institución, cada gasto realizado ha sido consultado e informado a nuestras donantes; se han ejecutado el 99% del presupuesto total programado, porque han tenido el personal técnico necesario, han tenido dos oficinas en Cajamarca y Hualgayoc, equipado con computadoras, motocicletas y camioneta; el costo de las actividades ha estado de acuerdo a los costos del mercado, en algunos casos han tenido pequeños ahorros, pero se gastó de acuerdo a lo presupuestado, solo en el caso de la formalización de los trámites para la certificación de DIGESA contrataron una consultoría, al final lo realizó el equipo técnico. Los costos de los



presupuestas están acorde con lo ejecutado. Las unidades productivas cuentan con costo de producción unitario de leche, pastos y queso.

Efecto: Se observa los siguientes cambios tecnológicos y como de resultados:

Se han cumplido los objetivos y metas del proyecto a un promedio del 95%.

Los productores de leche beneficiarios del proyecto han incrementado³³, su ingreso neto monetario promedio por mes de 241.11 soles a 610.74 soles.

Los productores de leche han adoptado nuevas tecnologías en el manejo del hato ganadero, como: la implementación de las buenas prácticas de ordeño al 79% y los productores de queso aplican las BPM en 75%.

Han certificado a 13 promotores pecuarios por medio de SINEACE (5 promotores en inseminación artificial y 8 promotores en atención sanitaria).

Han incrementado el rendimiento productivo de leche de 5.76 litros/vaca/día a 8.37 litros/vaca/día en promedio, como también la producción por hato ganadero de 14.1 litros/hato/día a 23.4 litros/hato/día.

Los productores de queso, conocen el proceso de producción de más de 2 variedades de queso, y elaboran de acuerdo al pedido del mercado. Cuentan con cartera de clientes quienes les hacen llegar sus pedidos semanalmente de Cajamarca, Chiclayo y Lima.

32 productores de queso han conformado las redes empresariales de acuerdo a su ubicación geográfica con los productores de leche.

Impacto: El grupo focal, refiere que antes los mismos productores de leche, elaboraban en sus domicilios el queso tradicional Cajamarquino y lo llevaban a Bambamarca, para venderlos a un precio muy bajo, ahora las plantas queseras construidas por el proyecto compran toda la producción de leche, y el precio que pagan está de acuerdo con el mercado local, pero además son socios de las redes empresariales como de la Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc, su producción de leche ya está comprometido y los queseros cuando venden su producción a mejor precio, también les paga buen precio y la cooperativa también se capitaliza, cuentan con vientres mejorados producto de la inseminación artificial.

Sostenibilidad: El equipo técnico de la IE, concibe la sostenibilidad del proyecto, en ampliar el paquete tecnológico a los productores de leche que no participaron en el proyecto, también se observa en el grupo focal el reclamo de los productores que no participaron en el proyecto, como también existen nuevos productores de queso que solicitan ser apoyados por el proyecto. En lo que respecta al fortalecimiento de la Cooperativa de Productores

³³ El ingreso neto mensual, se obtiene de: Producción total del hato ganadero 23.4 litros de leche por día, éste dato se multiplica por el ingreso neto por litro de leche por día, que es 0.87 soles; éste resultado se multiplica por 30 días que tiene un mes y se obtiene 610.75 nuevos soles mensuales, de igual manera se determinó para el ELB.



Agropecuarios de Hualgayoc, integrado en promedio por 99 productores, de los cuales 89 son productores de leche (89% son mujeres y 11% son hombres), 4 promotores agropecuarios (2 son mujeres y 2 son hombres) y 6 productores de quesos (5 son hombres y 1 mujer) su capacidad institucional es incipiente, se hace necesario su acompañamiento por un espacio de tiempo razonable, a esto se suma el posicionamiento de la marca colectiva que vienen obteniendo para un producto local de importancia.

La sostenibilidad está dado por el empoderamiento de los productores de leche, en las acciones de: inseminación artificial no es necesario mantener un reproductor que consume mucho pasto (focus group), manejo de registros de producción lechera, la presencia de promotores pecuarios locales especializados en atención sanitaria y en la inseminación artificial, que es posible el incremento de la producción de leche de 5.76 Litros/vaca/día a 8.37 litros/vaca/día en promedio, la elaboración de variedades de queso que tengan mejores precios en el mercado, la adopción tecnológica de las buenas prácticas de ordeño y la implementación del BPM en el proceso de elaboración del queso.

Replicabilidad: El proyecto se puede ampliar a más productores relacionados a la cadena productiva láctea, es sin duda una solicitud de los productores de leche y de queso, que no participaron en el proyecto en ser beneficiarios y solicitan que continúe el proyecto.

La opinión sobre la importancia de la ganadería en el distrito de Hualgayoc, aún es necesario continuar apoyando a más ganaderos en construir sus sistemas de riego, enseñarles a la siembra de pastos, construir establos o mangas de ordeño, en hacer cumplir las buenas prácticas del buen ordeño, y lo más importante en colocar su producción en mercados importantes.

5. LECCIONES APRENDIDAS

Algunas lecciones aprendidas a partir de las experiencias del proyecto son las siguientes:

- ✓ La instalación de 100 sistemas de riego en la misma cantidad de beneficiarios, ha permitido el posicionamiento del proyecto, para que los pequeños ganaderos puedan cumplir y adoptar el paquete tecnológico promocionado por el proyecto.
- ✓ La mejora tecnológica de los productores de queso, en la elaboración de tres tipos de queso, pero con énfasis por el queso Tipo Suizo, porque se orienta a ser el mejor producto de la zona y es pedido por los principales mercados.
- ✓ El cambio tecnológico de los ganaderos para preñar a sus vacas, mediante la inseminación, antes del proyecto los ganaderos presentaban desconfianza por la inseminación, pero al final del proyecto, el ganadero está convencido por el método, porque el costo es accesible a su economía, mientras que para mantener un toro como reproductor es muy caro, las pajillas preferidas del catálogo por los ganaderos, son de la raza Brown Swiss y el Fleckvieh.
- ✓ La formalización de los 13 promotores agropecuarios mediante la certificación con SINEACE, capital humano que se ha insertado como técnicos en el manejo sanitario e inseminadores.



6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES.

CONCLUSIONES SOBRE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA ECONÓMICA PARA GANADO VACUNO.

- ✓ El EEF demuestra que el 56% de los ganaderos son mujeres y el 44% son hombres, el 70.5% de los ganaderos/as cuentan con un nivel educativo de primaria, el 100% de los productores intervenidos por el proyecto presenta como lengua materna el español, el 50% los productores que a pesar de dedicarse a la actividad ganadera se dedican a otra actividad económica como empleados de mina.
- ✓ El EEF se observa una variación mínima respecto al tamaño de la Unidad Agropecuaria, en 0.095 hectáreas en promedio de 2.58 hectáreas a 2.49 hectáreas, el 63.2% de los ganaderos desarrolla la ganadería en menos de 3 ha, pasaron a éste grupo un 0.7% de ganaderos, mientras que el 36.9% de los ganaderos desarrollan la ganadería en una extensión de 3 a 9.9 ha. Incrementándose en 2.5% de ganaderos que desarrollan la ganadería en esa extensión de terreno, mientras que un 3.2% de los ganaderos dejaron de desarrollar la ganadería en una extensión de 10 a 49 ha.
- ✓ El EEF refleja los siguientes cambios respecto al tamaño del hato ganadero; el ganadero ha incrementado el tamaño de su hato ganadero de 5 a 8 cabezas ganado en promedio, antes del proyecto un 8.7% de ganadero no tenía ganado vacuno y al finalizar el proyecto sólo el 3.7% de ganaderos no cuenta con cabezas de ganado vacuno, el tamaño del hato ganadero de 1 a 4 cabezas de ganado ha pasado del 44.7% a 15.3% de ganaderos, en el tamaño del hato ganadero de 5 a 10 cabezas de ganadeo ha pasado del 38.8% a 61.1% de ganaderos, en el tamaño del hato ganadero de 11 a 20 cabezas de ganado ha pasado 7.3% a 19.4% de ganaderos y en más de 20 cabezas de ganado se mantiene el mismo porcentaje de ganaderos de 0.5%.
- ✓ La tenencia de ganado vacuno, incremento en 4% en las categorías de terneros lactantes, vacas o vaquillonas preñadas, vacas en producción y vacas en saca; y la reducción de la categoría de toros en 9%, éste cambio está determinado porque las UAs requieren realizar la inseminación y no mantener el toro como reproductor. También es importante la mejora genética de las vacas criollas lo cual se incrementó en 7% con la raza Brown Swiss en 6%. Estos cambios son atribuible al proyecto, por la difusión de la inseminación con semen nacional de razas de alta producción de leche.
- ✓ El 82% de los ganaderos expresa que realiza la crianza de ganado vacuno, con la finalidad de producción de leche, incrementándose ésta apreciación en 25% con respecto al año 2014, y la apreciación con respecto al engorde ha caído en 18%.
- ✓ El 98.1% de los ganaderos son parte de alguna organización constituida y formalizada por el proyecto, las principales ventajas son: el 86% de los ganaderos son socios porque tiene una venta asegurada, el 62% de los ganaderos menciona por los mejores precios de venta y el 64% menciona por la asistencia de crédito. Pero la organización que presentan mayor avance



institucional es la *Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc* que está conformado por 99 socios.

- ✓ El 97.2% de los ganaderos prefiere realizar la inseminación, frente a un 0.5% que preferían en el año 2014, los productores han adoptado el cambio tecnológico, para preñar a las vacas mediante la inseminación, por el incremento de la producción de lechera.
- ✓ El primer servicio de las vaquillonas ha disminuido de 20.7 meses a 17.6 meses y como también el tiempo de descanso de 7 meses a 4 meses, ésta situación nos permite afirma el cambio tecnológico ocurrido en los últimos 2 años, en la ampliación del ciclo productivo, en la producción lechera.
- ✓ El 99% de los ganaderos utiliza las estacas para controlar la alimentación del ganado, el tipo de alimento utilizado por el 98% de los ganaderos es el forraje, además el 96% utiliza sales minerales y vitaminas, el 3% utiliza restos de cosecha y el 2% utiliza alimento concentrado elaborado por el mismo. El 98% utiliza avena forrajera, el 99% utiliza Rye Grass y el 100% utiliza trébol cultivado.
- ✓ La avena ha incrementado el promedio de áreas de cultivo en 0.17 hectáreas por Unidad Agropecuaria de 0.46 hectáreas a 0.63 hectáreas.
- ✓ El 98% de los ganaderos utiliza ambos sistemas para alimentar al ganado, como los pastos naturales y los pastos cultivados, de una situación donde el 67% utilizaban pastos naturales, el 2% pastos cultivados, el 25% ambos sistemas y el 6% ninguno. Este cambio tecnológico se debe a la ampliación de pastos cultivados mediante la instalación de 100 sistemas de riego.
- ✓ El 11% de los productores dejó de cultivar la avena forrajera, en 3% incrementaron los ganaderos que cultivan el Rye grass y un gran 15% de los ganaderos ahora tienen trébol cultivado. Este cambio se debe al paquete tecnológico promocionado por el proyecto.
- ✓ El 98.5% de los ganaderos realiza el destete respecto a un 8.2% que fue antes del proyecto y lo realiza a 89 días, mientras que antes del proyecto lo realizaba a 139 días. Acción promocionada por el proyecto para tener un mejor manejo del terneraje y mejorar la producción de leche.
- ✓ El 100% de los ganaderos da atención sanitaria a su ganado, mientras que antes del proyecto el 82.3% de los ganaderos realizaba ésta actividad, éste grado de atención de sanidad de los ganados está relacionado a la existencia de promotores pecuarios formados y equipados por el proyecto, además éstos promotores han sido reconocidos y certificados por SINEACE con la gestión del proyecto.
- ✓ Un cambio importante ésta relacionada a las pruebas de mastitis. antes del proyecto sólo el 4% realizaba ésta prueba, pero en la última campaña ganadera el 98% de los ganaderos realiza ésta prueba a fin de identificar la infección y poder ser controlado en su momento.



- ✓ El 100% de los ganaderos continúan realizando el ordeño manual; el lavado las manos antes del ordeño, antes del proyecto sólo lo hacían el 20%, el 99% realiza sellado de las ubres antes del proyecto sólo el 16% lo hacía a veces y el 83% nunca realizaba dicha acción.
- ✓ Los jornales han incremento en 8% en la elaboración del sub producto, debido a que las plantas queseras vienen procesando más cantidad de leche.
- ✓ El rendimiento de la producción de leche se ha incrementado en 2.61 litros de leche por vaca por día en promedio, de 5.76 litros de leche/vaca/día a 8.37 Litros de leche/vaca/día, situación favorable presentada por la disponibilidad de pastos de buena calidad con fines de producción lechera, en la mejora genética de los vientres y mejores condiciones de sanidad.
- ✓ El ganadero vende el 95.9% de su producción de leche al productor quesero y el 1% lo vende al acopiador local, y el 99.5% de la producción de leche es comprado por el productor de queso.
- ✓ En lo que se refiere a la venta conjunta, en el año 2014 el 14.7% de los productores de leche realizaban la venta conjunta en punta de carretera a la empresa GLORIA o Nestle, en la actualidad el 0.5% de los ganaderos venden a estas empresas de manera conjunta.
- ✓ En la campaña ganadera del 2017 el costo total promedio por litro de leche es de 0.14 céntimos de sol, mientras que en el año 2014 el costo era de 0.39 céntimos de sol por litro de leche. La variación del costo monetario, está relacionado con la presencia de 15 promotores pecuarios, formados y certificados por el proyecto, que viven en la zona, son productores de leche y cubren a un costo local los servicios de atención sanitaria.
- ✓ El ingreso neto promedio por la venta de la leche se ha incrementado en 0.30 céntimos de sol y el ingreso neto monetario promedio ha incrementado en 0.14 céntimos de sol, incremento se debe la demanda de leche por las plantas queseras. Ver Cuadro N° 4.13.
- ✓ Los productores de leche presentan una rentabilidad neta total promedio del 86% en al año 2017, y la misma rentabilidad del 59% en el año 2014, indicador que nos permite afirmar que el productor de leche ha incrementado sus ingresos.
- ✓ El **SUBPRODUCTO QUESO**; presenta una variación en el rendimiento de 6.26 litros de leche/kilo de queso a 8.50 litros de leche/kilo de queso; se debe, que el productor de queso ha diversificado su producción de acuerdo a la solicitud del mercado, el proyecto ha capacitado en la elaboración de más de dos tipos de queso.
- ✓ En la actualidad el 95% de los productores de queso pasteurizan la leche, frente a un 18% de productores que lo hacían antes del proyecto.
- ✓ Antes del proyecto el costo total de producción del Queso era de S/. 10.73 por kilo de queso y en la actualidad el costo total es de S/. 7.77 soles por kilo de queso, se debe que en la actualidad están produciendo quesos de mejor calidad y variedad como el queso suizo.
- ✓ El productor de queso presenta un ingreso neto total promedio es de 3.14 soles por kilo de queso y el ingreso neto monetario promedio de S/. 3.83 por kilo de queso, con una rentabilidad neta



total promedio del 51% y una rentabilidad neta monetaria promedio del 66%. Indicadores que nos indica que el productor de queso ha logrado mejorar considerablemente sus ingresos frente a una rentabilidad negativa del 21% que fue antes del proyecto.

CONCLUSIONES SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO.

- ✓ El 99% de los productores si culminaron las capacitaciones y el 100% mencionan que los contenidos y las horas de capacitación fueron suficientes y recibieron la asesoría técnica.
- ✓ El 98% de los productores mencionan que si incrementaron sus ingresos debido al proyecto, el 87% de los ganaderos ha destinado sus ingresos en la comprar insumos para su ganado, como el 79% de los ganaderos destinaron para comprar más vacas, el 84% de los ganaderos destinaron para el ahorro, y el 48% menciona lo gastaron en gastos familiares y 3% destino a otros gastos (gastos de salud, pensión de mis hijos).
- ✓ El 100% de los ganaderos mencionan que continuaran produciendo leche y/o sub productos en mayor cantidad.
- ✓ El 92% de los ganaderos en promedio, manifestaron haber aprendido a ampliar la superficie sembrada con pastos mejorados, a incrementar la producción de alfalfa/avena u otros forrajes, a mejorar el manejo reproductivo del ganado, a reducir las enfermedades en su ganado, a aumentar la producción de leche, a mejorar la calidad de la leche y a obtener mayores ingresos por la venta de la leche. Y el 16% en promedio de los ganaderos manifestaron, que han aprendido a producir mejor los sub productos de la leche, a mejorar la forma y calidad de los subproductos, a saber negociar mejor con el comprador.
- ✓ La satisfacción de los beneficiarios con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO. El 100% de los beneficiarios mencionan están satisfechos, con: la claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto, con las asistencias técnicas, con los talleres de capacitación, con las asesorías técnicas, con los horarios de capacitación, con los profesores de los cursos de capacitación, con los temas tratados en los cursos y/o talleres, con el lenguaje empleado por el especialista que fue claro y preciso.
- ✓ El 95% de los ganaderos menciona que la evaluación que hizo el especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas, el 99% de los ganaderos menciona que los materiales /folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles, el 94% menciona que las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras, precisas y las pude implementar, el 93% de los ganaderos menciona que las recomendaciones fueron muy exitosas en mi ganado, y el 98% están satisfechos con las visitas de asistencia técnica, el 73% están satisfechos con los Kits de insumos y el 99% de los ganaderos les ha ayudado a resolver sus dudas en cualquier momento.
- ✓ Los beneficiarios del proyecto califican al proyecto con 8.8, de 1 a 10, siendo 10 la calificación máxima. Ver cuadro N° 4.19³⁴.

³⁴ La conclusión proviene de la Encuesta Económica Productiva Para Ganado Vacuno EEF – 14 Concurso. Resultado de la **pregunta 0.4 Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu ganado?**, la pregunta no indaga las apreciaciones de la calificación, solo busca calificar al proyecto con un puntaje.



CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO.

- ✓ El proyecto a nivel de los indicadores de **propósito** ha logrado un alcance promedio del 100%, por la participación de 516 productores (484 productores de leche y 32 productores de queso) 56% mujeres y 44% hombres, quienes han adoptado el paquete tecnológico promocionado por el proyecto en la mejora tecnológica de la producción lechera y sub producto queso, por haber superado las metas del ingreso neto de los productores de leche en 82% y de queso en 1436%, y por generar 578 empleos de una meta 490 empleos propuesto en el proyecto.
- ✓ El logro de los indicadores del componente 1, es del 100% por la constitución de 6 redes empresariales, quienes gestionan sus UPs, mediante el empleo de instrumentos de gestión, como: costos de producción de leche, queso y de pastos, registros de producción de leche y queso, registro genéticos, catálogo de reproductores, cartera de clientes y entre otros. La Cooperativa de Productores Agropecuarios de Hualgayoc, presenta un avance institucional importante, porque cuentan con un camión y su producción tiene marca y registro sanitario.
- ✓ El logro de los indicadores del componente 2, es del 67%, por que los 484 productores de leche intervenidos por el proyecto han incrementado su producción de leche por hato ganadero de 14.1 litros/día a 23.4 litros/día, el producto leche en promedio presenta 700 UFC/gr. cantidad permisible por las NTP (Normas Técnicas Peruanas) pero continua muy alto de la meta propuesta.
- ✓ El componente 3 presentan un logro de sus indicadores al 98%, porque 32 productores de queso han superado la producción de queso propuesta en la meta del proyecto y al comparar con la LB y EF han incrementado en 14%, el subproducto presenta en promedio 950 UFC/gr. cantidad que está dentro del permisible por las NTP.
- ✓ El componente 4 presentan un logro de los indicadores al 100%, porque 484 productores de leche han fidelizado con 32 productores de queso para comprar del 99.5% de la producción de leche y de los cuales 21 productores de queso producen y comercializan el queso tipo cajamarquino mejorado y el queso tipo Suizo, pero además conocen la tecnología productiva de los quesos tipo Dambo, Andino y Mozzarella.

6.2. Recomendaciones

6.2.1 Para la institución ejecutora

1. La institución ejecutora, en futuras intervenciones donde desarrolle cadenas productivas, deberá de involucrar a los actores públicos del sector, con el objeto, para la normatividad de la cadena productiva local y compartir información de avance o situación, con ello comprometer a cada actor de acuerdo a su disponibilidad para la toma de acciones. En el presente proyecto los funcionarios del MINAGRI están distanciados del distrito y son simplemente observadores de las acciones de la IE, pero han tenido y tienen el interés de ser partícipe de las acciones de las instituciones que desarrollen cadena productiva.
2. La IE en conjunto con las plantas queseras y las organizaciones de productores de queso, en el último semestre del proyecto deben elaborar planes de mejora continua, donde se visualice el mantenimiento o renovación de los equipos y maquinarias de las plantas queseras, capacitación del productor quesero en búsqueda de nuevos mercados en los cambios tecnológico en la producción de queso, yogurt, mantequillas diversificar su



producción). Cuando una vez finalizado el proyecto puedan ser entregados a las plantas queseras y ejecutados con sus propios ingresos.

6.2.2. Para FONDOEMPLEO

1. FONDOEMPLEO, como un aporte de las IE, debe de solicitar planes de sostenibilidad y desarrollo de los proyectos que concluyen su financiamiento, para continuar los procesos de fortalecimiento sobre la variación de las tendencias de los mercados, con una adecuada oferta de desarrollo empresarial y contemplar su inserción en los procesos de desarrollo territorial, para lo que se requiere continuar con las labores de fortalecimiento de las capacidades institucionales de los actores que participan en los espacios de coordinación local y regional.
2. Sería un importante resultado que los proyectos financiados por FONDOEMPLEO, permitan un avance relevante de las cadenas productivas, que permitan competir a la región a nivel nacional e internacional.



7. REFERENCIAS

APOMIPE. (2011) Manual para la articulación de Redes Empresariales.

CEDEPAS Norte (2014) - Ficha de caracterización de potenciales beneficiarios

Dirección Regional de Agricultura de Cajamarca (2013). Oficina de Información Agraria.

Ficha técnica del Proyecto, <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>

Gastón López y María Lozano. (2012) Evaluación final del proyecto Redes participación ciudadana para mejorar ingresos campesinos en Hualgayoc

Guía Informativa (2008). Productos con potencial exportable - Región Cajamarca.

<http://www.regioncajamarca.gob.pe/noticias/estado-de-emergencia-en-todo-cajamarca-por-sequia>

INEI - IV CENAGRO (2012); Pag. 16; En la sierra la Raza criolla tienen mayor participación con 71%, seguidos por la raza Browns Swiss con 19%, Holstein con el 6% y otras razas 4%

Vidal, (1938) Distribución de las 8 regiones naturales del Perú



8. ANEXO

- 8.1. Encuesta Económica y Productiva Para Ganado Vacuno de EF
- 8.2. Listado de la Muestra encuestada en el ELB y EEF.
- 8.3. Funcionarios de entidades entrevistados
- 8.4. Registro de entidades y Grupos focales
- 8.5. Guías de entrevistas.



8.1 Encuesta Económica y Productiva Para Ganado Vacuno de EF

ENCUESTA ECONOMICA Y PRODUCTIVA PARA GANADO VACUNO
EVALUACIÓN FINAL - 14° CONCURSO



Código de proyecto # de encuesta

FORMATO A. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR

A.1 Nombre y apellido _____

A.2 # de DNI _____ A.3 Fecha de nacimiento

A.3.1 Día	A.3.2 Mes	A.3.3 Año
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

A.4 Sexo 1 H 2 M

A.5 Lengua materna 1 Quechua 2 Aymara 3 Castellano 4 Lenguaje de señas 5 Otro

A.6 Nivel de educación 1. Sin nivel 2. Primaria 3. Secundaria 4. Sup. no univ. 5. Sup. univ. 6. Postgrado

Sobre la dirección del productor agrario:

A.7 Dirección _____

A.8 Referencia para llegar a la vivienda _____

A.9 Centro poblado _____

A.10 Distrito _____ Cod. A.11 Provincia _____

A.12 Región _____

A.13 Teléfono fijo _____

A.14 (Sólo si el teléfono no está en su casa) Nombre de la persona de contacto _____

A.15 Teléfono celular _____

A.16 (Sólo si el teléfono no es suyo) Nombre de la persona de contacto _____

A.17 Correo electrónico _____

C. EXPERIENCIA EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y TAMAÑO DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

C.1 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la actividad agropecuaria?

C.2 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la crianza de ganado vacuno?

C.3 Además de dedicarse a la actividad agropecuaria, ¿realiza otra actividad económica? 1. Si 2. No

C.4 ¿Cuál fue la superficie total manejada por usted? (Período de referencia: 12 meses previos al finalizar el proyecto) ha

C.5 En los 12 meses previos al término del proyecto, qué meses del año corresponden a la temporada de lluvia y a la de secano 1 = Lluvia 2 = Secano

Meses	1. Enero	2. Febrero	3. Marzo	4. Abril	5. Mayo	6. Junio	7. Julio	8. Agosto	9. Set.	10. Oct.	11. Nov.	12. Diciembre
Temporada												

FORMATO D. TENENCIA DE GANADO VACUNO (Período de referencia: semana previa al término del proyecto)

Categorización de animales	¿Cuántos (mencionar D.1) tuvo la... (mencionar semana previa al término del proyecto)?	¿Cuántos de esos eran... (mencionar razas)?				Principal propósito de crianza 1 Engorde 2 Leche 3 Trabajo 4 Venta 5 Reproductor
		Criolla mejorada	Brown swiss	Normando	Otras razas	
D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	D.6	D.7
1. Ternera lactante						
2. Ternera en crecimiento						
3. Terneros						
4. Vaquillonas						
5. Vacas o vaquillonas preñadas						
6. Vacas en producción						
7. Vacas en seca						
8. Toros						
9. Toretes						
10. Bueyes						

FORMATO E: PRODUCCIÓN E INGRESOS DE LA LECHE (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

ENCUESTADOR, ANTES DE FORMULAR LA PREGUNTA DEBE HABER IDENTIFICADO EL PERÍODO DE TIEMPO AL QUE HACE REFERENCIA EL FORMATO.

E.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Aproximadamente cuántas vacas han producido leche?

Sobre la producción y los destinos de la producción de leche

E.2 Mes	E.3 Cantidad producida (litros) total del establo	E.4 # de vacas que produjeron la leche	Destino de la producción (litros producidos por día por todo el establo)			E.9 Precio de la leche fresca (litros)	E.10 ¿A quién(es) vendió la leche fresca?	E.11 ¿Esta venta la realiza de manera conjunta con otros ganaderos?	E.12 Sólo si E.11 = 1 ¿Qué ventajas obtiene de la venta conjunta?
			E.5 Venta de leche fresca	E.6 Subproductos	E.7 Autoconsumo			1 Si 2 No	
1. Mes de temporada de lluvia									
2. Mes de temporada de secano									

E.10: 1 Consumidor final, 2 Acopiador local, 3 Empresa láctea, 4 Programa Social, 5 Otro.....



FORMATO F: MANEJO REPRODUCTIVO (Período de referencia: Al término del proyecto)

- F.1 Al término del proyecto, ¿qué sistema reproductivo utilizaba para preñar a su ganado?
 1. Monta natural 2. Empadre dirigido 3. Inseminación artificial 4. Otro.....
 F.2 Sólo si F.1= 3, Al término del proyecto, ¿cuál era el origen del semen?
 1. Nacional 2. Importado 3. Nacional e importado 4. No sabe
 F.3 Al término del proyecto, ¿a qué edad, las vaquillonas realizan su primer servicio? Meses
 F.4 Al término del proyecto, ¿cuánto tiempo de descanso tenía la vaca entre servicios? Meses

FORMATO G: SISTEMA DE ALIMENTACIÓN DEL GANADO (Período de referencia: Al término del proyecto)

- G.1 Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de crianza de su ganado vacuno?
 1. Libre o continuo 2. Estaca 3. Rotativo 4. Establo permanente 5. Otro.....
 G.2 Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de alimento que le daba a su ganado vacuno (Leer alternativas y colocar 1=Si, 2=No)
 1. Forrajes 2. Restos de cosecha 3. Concentrado (marca comercial) 4. Concentrado elaborado por ganadero
 5. Sales y vitaminas
 G.3 Sólo si G.2=1, Al término del proyecto, ¿Cuál era el tipo de forrajes que le daba a su ganado vacuno?
 (Leer alternativas y colocar 1=Si, 2=No)
 1. Alfalfa 2. Avena forrajera 3. Cebada 4. Rye Grass 5. Trebol cultivado 6. Totora
 7. Otra.....
 G.4 Sólo si G.2=2, Al término del proyecto, ¿Cuáles son los restos de cosecha que le daba a su ganado vacuno?
 (Marcar todas las alternativas que correspondan)
 1. De haba 2. De cebada 3. De quinua 4. De avena 5. De papas 6. Otro.....
 G.5 Sólo si G.2=4, Al término del proyecto, ¿Qué insumos solía usar para la elaboración de alimentos concentrados?
 (Marcar todas las alternativas que correspondan)
 1. Maíz 2. Polvillo de arroz 3. Afrecho 4. Harina de pescado 5. Melaza 6. Sales minerales
 7. Soya 8. Otros.....
 G.6 Antes del proyecto, ¿Cuántas vacas comían en una hectárea?

Tipo de pasto	Temporada	
	Lluvia	Secano
Pastos cultivados		
Pastos naturales		

FORMATO H: SANIDAD ANIMAL (Período de referencia: Antes del ingreso del beneficiario al proyecto)

- H.1 Al finalizar el proyecto, ¿realizaba destete del becerro? 1. Si 2. No (Pasar a H.3)
 H.2 Al finalizar el proyecto, ¿a los cuántos días realizaba el destete del becerro?
 H.3 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿su ganado recibió atención sanitaria?
 1. Si 2. No (Pasar a H.9)
 H.4 ¿Quién le ofreció la atención sanitaria?
 1. MINAG 2. Técnico particular 3. Técnico de otra institución/proyecto 4. Promotor del proyecto 5. Otro.....
 H.5 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿realizó control parasitario a su ganado?
 1. Si 2. No (Pasar a H.7)
 H.6 ¿Cuántas veces realizó el control parasitario? 1. Interno 2. Externo
 H.7 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿aplicó vacunas a su ganado?
 1. Sí, aftosa 2. Sí, carbunco/triple 3. Sí, brucelosis 4. Otro..... 5. No
 H.8 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿realizó pruebas diagnósticas a su ganado?
 1. Sí, brucelosis 2. Sí, mastitis (CMT) 3. Sí, parasitosis 4. Otro..... 5. No
 H.9 En los 12 meses antes de finalizar el proyecto, ¿alguno de sus animales padeció de una o más de las siguientes enfermedades?
 1. Sí, mastitis 2. Sí, parasitosis interna 3. Sí, parasitosis externa 4. Sí, indigestión 5. Sí, alicuya
 6. Sí, brucelosis 7. Sí, otro..... 8. No
 H.10 Al finalizar el proyecto, ¿qué tipo de ordeño usaba? 1. Manual 2. Mecánico 3. Ambos
 H.11 Al finalizar el proyecto, ¿limpiaba las ubres antes del ordeño? 1. Si 2. No
 H.12 Al finalizar el proyecto, ¿se lavaban las manos antes del ordeño?
 1. Siempre 2. A veces 3. Nunca
 H.13 Al finalizar el proyecto, ¿realizaban el sellado de la ubre al finalizar el ordeño?
 1. Siempre 2. A veces 3. Nunca
 H.14 Al finalizar el proyecto, ¿cuál era su método de identificación del ganado?
 1. Nombre 2. Arete 3. Tatuaje 4. Muesca 5. Capa de color 6. Otro..... 7. No



H.15 Al finalizar el proyecto, ¿realiza algún registro de información sobre su ganado?

(Marcar todas las alternativas que correspondan)

1. Sí, producción 2. Sí, reproducción 3. Sí, control sanitario 4. Sí, alimentación 5. No

FORMATO I: COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LA LECHE (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

ENCUESTADOR, ANTES DE FORMULAR LA PREGUNTA DEBE HABER IDENTIFICADO EL PERÍODO DE TIEMPO AL QUE HACE REFERENCIA EL FORMATO.

I.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánto gastó en?

Rubro de gasto	Monto
1. Alimento comprado para el ganado	
2. Alimento propio para el ganado (pastos y alimentos balanceados propios)	
3. Productos veterinarios	
4. Sales y vitaminas	
5. Servicios técnico veterinario	
6. Transporte para la compra de productos veterinarios	
7. Transporte para el traslado del ganado hacia zona de pastoreo	
8. Transporte para la venta de la leche	
9. Alquiler del establo	
10. Alquiler de terreno para el pastoreo	
11. Otro	

En los últimos 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánta mano de obra utilizó en la producción de leche?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra no remunerada		
	Número de jornales por día	Número de días al mes	Número de meses al año	Costo del jornal	Número de personas por día	Número de días al mes	Número de meses al año
I.2	I.3	I.4	I.5	I.6	I.8	I.9	I.10
1. Pastoreo							
2. Elaboración de raciones							
3. Ordeño							
4. Limpieza del establo							
5. Cuidado de las crías							
6. Otro.....							
7. Otro.....							

FORMATO J: MANEJO DE PASTOS (Período de referencia: última campaña agrícola antes del término del proyecto)

J.1 Al finalizar el proyecto, ¿qué tipo de pastos usaba para alimentar a su ganado vacuno?

1. Sólo pastos naturales (Pasar a K.0) 2. Sólo pastos cultivados 3. Ambos 4. Ninguno (Pasar a K.0)

Al finalizar el proyecto, registrar información sobre los pastos cultivados

Cultivo	Superficie sembrada UM	Producción UM	Precio UM
J.2	J.3	J.4	J.5
J.2	J.3	J.4	J.5

J.2: 1 Alfalfa, 2 Avena, 3 Cebada, 4 Rye grass, 5 Trébol cultivado, 6 Totorá, 7 Otro

J.4: 1 ha, 2 Topo, 3 Otro.....

J.5: 1 Metro cuadrado, 2 kilo, 3 tonelada, 4 arroba, 5 Otro.....

J.6: 1 Kilo, 2 quintal, 3 tonelada, 4 Otro.....

En la última campaña agrícola antes de la siembra de estos cultivos, ¿cuánta mano de obra usó?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra no remunerada		
	Número de jornales por día	Número de días al mes	Número de meses al año	Costo del jornal	Número de personas por día	Número de días al mes	Número de meses al año
J.9	J.10	J.11	J.12	J.13	J.14	J.15	J.16
Preparación del terreno							
Siembra							
Mantenimiento del cultivo							
Corte							
Otros jornales							



FORMATO K: ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

K.0 ¿Cuál es la principal razón de la producción de subproductos? 1. Venta 2. Autoconsumo

¿Qué tipo de subproductos elaboró en los últimos 12 meses? 1. Queso 2. Yogurt	¿Cuánta leche (lt) utilizó para elaborar ... (mencionar subproducto)?	¿Cuánto produjo de ... (mencionar subproducto) en los últimos 12 meses?		Destinos de la producción			¿Cuál es el precio de venta? (S/./kg) (S/./lt)	¿A quién le vendió?	¿La venta la realiza conjuntamente con otros productores? 1 Si 2 No
		Cantidad	UM (Kg) UM (Lt)	Venta	Autoconsumo	Otro			
K.1	K.2	K.3	K.4	K.5	K.6	K.7	K.8	K.9	K.10

K.9: 1 Intermediario/Acopiador, 2 Consumidor final, 3 Empresa, 4 Otro.....

FORMATO L: COSTOS DE PRODUCCIÓN DE LOS SUBPRODUCTOS (Período de referencia: 12 meses previos al término del proyecto)

L.1 En los 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánto gastó en la elaboración de subproductos?

Rubro de gasto	Monto
1. Leche	
2. Agua	
3. Alquiler de equipos para elaborar subproductos	
4. Combustible	
5. Sal	
6. Fermentos	
7. Colorantes	
8. Azúcar	
9. Otro.....	
10. Otro.....	

En los últimos 12 meses previos al término del proyecto, ¿Cuánta mano de obra utilizó en la producción de subproductos?

Actividad	Mano de obra contratada				Mano de obra familiar		
	Número de jornales por día	Número de días al mes	Número de meses al año	Costo del jornal	Número de personas por día	Número de días al mes	Número de meses al año
L.2	L.3	L.4	L.5	L.6	L.7	L.8	L.9
1. Elaboración de subproducto							
2. Mantenimiento de subproducto							
3. Comercialización de subprod.							
4. Otro.....							
5. Otro.....							

FORMATO M: PRÁCTICAS PARA LA ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS (Período de referencia: al término del proyecto)

M.1 Al término del proyecto, ¿realizaba control de calidad de la leche antes de elaborar el subproducto?

1. Sí, organolécticas 2. Sí, densidad 3. Sí, acidez 4. Sí, contenido de grasa 5. No

M.2 Al término del proyecto, ¿pasteurizaba la leche antes de la elaboración de los subproductos?

1. Sí 2. No

FORMATO N: ORGANIZACIÓN (Período de referencia: al término del proyecto)

N.1 Al término del proyecto, pertenecía a una organización relacionada a la producción de leche o de quesos o de yogurt?

1. Sí 2. No (Fin de la encuesta)

N.2 Nombre de la organización _____

N.3 ¿Qué ventajas ha conseguido de pertenecer a esa organización?

1 Venta asegurada 2 Mejor precio de venta 3 Asistencia técnica 4 Crédito 5 Otra..... 6 Ninguna



N. ACERCA DE LA PARTICIPACIÓN DEL BENEFICIARIO EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO
Encuestador: el periodo de referencia es el día de aplicación de la encuesta

N.1 ¿Culminaste la capacitación? 1. Si (Ir a N.3) 2. No 3. No participé de la capacitación (Ir a N.3)

N.2 Solo si N.1=2, ¿Por qué no la culminaste?

1. Mis estudios me lo impidieron <input type="checkbox"/>	4. Los horarios de la capacitación no me convenían <input type="checkbox"/>	7 Otros (especificar)..... <input type="checkbox"/>
2. Mi trabajo me lo impidió <input type="checkbox"/>	5. El lugar de la capacitación quedaba lejos <input type="checkbox"/>	
3. No me gustó la capacitación <input type="checkbox"/>	6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe <input type="checkbox"/>	

N.3 ¿Culminaste la asesoría y/o asistencia técnica? 1. Si (Ir a N.5) 2. No 3. No participé (Ir a N.5)

N.4 Solo si N.3=2, ¿Por qué no la culminaste la asesoría y/o asistencia técnica?

1. Mis estudios me lo impidieron <input type="checkbox"/>	4. Los horarios de la capacitación no me convenían <input type="checkbox"/>	7 Otros (especificar)..... <input type="checkbox"/>
2. Mi trabajo me lo impidió <input type="checkbox"/>	5. El lugar de la capacitación quedaba lejos <input type="checkbox"/>	
3. No me gustó la capacitación <input type="checkbox"/>	6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe <input type="checkbox"/>	

N.5 ¿Consideras que el contenido del curso de capacitación y las horas fueron suficientes?

1 Si (Ir a N.7) 2 No (Ir a N.6)

N.6 Si N.5=2, ¿Qué temas crees que debieron ser profundizados/desarrollados? (ANOTAR MAXIMO 03 RESPUESTAS)

1 _____

2 _____

3 _____

N.7 ¿Consideras que incrementaste tus ingresos debido a tu participación en el proyecto?

1 Si 2 No 3 Se mantuvieron igual 4 Disminuyeron

N.8 Describir porqué (según lo marcado en N.7)

N.9 En que destinas el ingreso producto de tus ventas de leche o subproductos.

1. Compró maquinaria/equipos para su hato ganadero <input type="checkbox"/>	4. Lo ahorro <input type="checkbox"/>
2. Compró insumos para su ganado <input type="checkbox"/>	5. Lo gastó en gastos familiares <input type="checkbox"/>
3. Compró más vacas <input type="checkbox"/>	6. Otro (especificar) <input type="checkbox"/>

N.10 ¿Piensa seguir produciendo leche y/o subproductos después del proyecto?

1 Si, y la misma cantidad 3 Si, y una cantidad menor a la actual

2 Si, y una cantidad mayor a la actual 4 No

N.11 Sólo si N.10=4, ¿Por qué no piensa seguir produciendo leche o subproductos?

1 Es un producto con demanda decreciente o escasa 3 Es un producto muy sensible a las condiciones medioambientales

2 Es un producto muy costoso de producir 4 Otro

N.12 Con el proyecto usted ha aprendido (mencionar alternativas)

Marcar 1=Si, 2=No y 3=No corresponde esta actividad al proyecto financiado por FONDOEMPLEO

1 A ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de mi ganado <input type="checkbox"/>	
2 A aumentar el rendimiento de mi producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de mi ganado <input type="checkbox"/>	
3 A mejorar el manejo reproductivo de mi ganado <input type="checkbox"/>	8 A producir subproductos de la leche <input type="checkbox"/>
4 A reducir las enfermedades en mi ganado <input type="checkbox"/>	9 A mejorar la forma de elaborar los subproductos <input type="checkbox"/>
5 A aumentar la productividad de la leche <input type="checkbox"/>	10 A mejorar la calidad de mis subproductos <input type="checkbox"/>
6 A mejorar la calidad de la leche producida <input type="checkbox"/>	11 A saber negociar mejor con el comprador <input type="checkbox"/>
7 A obtener mayores ingresos con la venta de la leche <input type="checkbox"/>	12 A mejorar el registro de mi estable <input type="checkbox"/>
	13 Otro (especificar) <input type="checkbox"/>

O. SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL BENEFICIARIO CON EL PROYECTO
Encuestador: el periodo de referencia es el día de aplicación de la encuesta

O.1 ¿Que tan satisfecho o insatisfecho estás con	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho
O.1.1 La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	1	2	3	4	5
O.1.2 Las asistencias técnicas	1	2	3	4	5
O.1.3 Los talleres de capacitación	1	2	3	4	5
O.1.4 Las asesorías técnicas	1	2	3	4	5
O.1.5 Los horarios de las capacitaciones	1	2	3	4	5
O.1.6 Los profesores de los cursos y/o talleres	1	2	3	4	5
O.1.7 Los temas tratados en los cursos y/o talleres	1	2	3	4	5
O.1.8 El lenguaje empleado por el especialista fue claro y preciso	1	2	3	4	5
O.1.9 La evaluación que hizo el especialista sobre mi estable fue pertinente y clara	1	2	3	4	5
O.1.10 Los materiales/folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles	1	2	3	4	5
O.1.11 Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado fueron claras y precisas	1	2	3	4	5
O.1.12 Las recomendaciones del especialista sobre mi ganado las pude implementar fácilmente	1	2	3	4	5
O.1.13 Las recomendaciones del especialista fueron muy exitosas en mi ganado	1	2	3	4	5
O.1.14 Visitas de asistencia técnica	1	2	3	4	5
O.1.15 Los Kits de insumos	1	2	3	4	5
O.1.16 La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	1	2	3	4	5

O.2 ¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto? (ESCRIBIR SOLO UNA IDEA, LA QUE EL ENCUESTADO CONSIDERE LA MÁS IMPORTANTE)

O.3 Luego que termine el proyecto ¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que te apoye a seguir mejorando la gestión de tu ganado?

1 Si ¿Cuál? _____ 2 No

O.4 Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu ganado?

Calificación

P. SOBRE LA INTERVENCIÓN DE OTROS ACTORES EN EL BENEFICIARIO
Encuestador: el periodo de referencia es el día de aplicación de la encuesta

P.1 ¿Durante el periodo de duración del proyecto, de la (fecha)..... a la (fecha)..... ¿Recibiste algún otro apoyo externo al proyecto ejecutado por (mencionar nombre de la IE) que permito mejorar tu producción de Quinoa?

1. Si, de otro Proyecto o Programa en Desarrollo		5. Si, de una cooperativa	
2. Si, de un Banco		6. Si, de una ONG	
3. Si, de una Caja		7. Si, de otros (especificar)	
4. Si, de una Fundación		8. No	

Si marco entre 1 a 7, ¿Cuál(es) fue(ron)? _____

P.2 Solo si no marco P.1=8 ¿En que consistió el apoyo específicamente?

P.3 Solo si hubo intervención de algún(os) actor(es) externo(s) al de los involucrados en el proyecto ejecutado por (mencionar nombre de la IE) con financiamiento de FONDOEMPLEO ¿En que porcentaje consideras que la intervención de este(os) actor(es) externo(s) contribuyeron al logro de los resultados que has obtenido al final del proyecto?

1. De 1 a 15% <input type="checkbox"/>	4. De 45 a 60% <input type="checkbox"/>	7. De 90 a 100% <input type="checkbox"/>
2. De 15 a 30% <input type="checkbox"/>	5. De 60 a 75% <input type="checkbox"/>	8. Ninguna contribución <input type="checkbox"/>
3. De 30 a 45% <input type="checkbox"/>	6. De 75 a 90% <input type="checkbox"/>	

Q. SOBRE LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA
Encuestador: el periodo de referencia es el día de aplicación de la encuesta

Q.1 Nombre del encuestador _____

Q.2 Nombre del supervisor _____

Q.3 Fecha de aplicación de la entrevista _____

Q.4 Comentarios/observaciones



8.2 Listado de la Muestra encuestada en el ELB y EEF.

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	MARTHA FLOR GARAY GOICOCHEA	42977360	12/06/2015	01.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
2	MARÍA JACINTA ZAMORA LLATAS	27561113	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
3	ROGELIO URIARTE NARVA	27561116	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
4	DILMER DANY URIARTE ZAMORA	76302988	12/06/2015	01.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
5	OLINDA ESPERANZA ZAMORA LLATAS	27565320	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
6	LITER JAIMITO URIARTE ZAMORA	46973181	12/06/2015	01.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
7	FLOR URIARTE ZAMORA	42924718	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
8	BALTAZAR URIARTE ZAMORA	44191109	12/06/2015	01.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
9	HERMILA TARRILLO HOYOS	42193774	12/06/2015	01.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
10	ELI MARUJA SÁNCHEZ GIL	27572083	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
11	ARMANDINA GARAY CIEZA	4528308	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
12	MARILÚ GLADYS VÁSQUEZ GIL	45883881	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
13	ROSA MARLENE GOICOCHEA AGUILAR	73620798	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
14	SIXTINA NUÍEZ VARGAS	48558545	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
15	LUCILA AGUILAR LLATAS	27563014	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
16	OLGA HUAMÁN GUEVARA	42359800	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
18	FLOR MARTHA MARLO MEDINA	27572953	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
19	MARISOL BECERRA SOBERON	42144389	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
20	LIDIA MARILÚ INFANTE CIEZA	42252780	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
21	DORALIZA MANO SALVA VILLANUEVA	27573107	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
22	RAFAEL TIRADO NANCY	41756272	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
24	FLOR MAGALY VALLEJOS SILVA	46949295	12/06/2015	02.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
25	NICOLÁS VALLEJOS SILVA	40073075	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
26	MARUJA DE LA CRUZ VÁSQUEZ	40852317	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
27	ANTONIA SAAVEDRA SILVA	80687272	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
28	IRMA ACUIA ROJAS	43032074	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
29	MERCEDES HOYOS VARGAS	80576527	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
30	SIMÓN MANO SALVA VILLANUEVA	27565806	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
32	EUGENIO MANO SALVA VILLANUEVA	27565094	12/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
33	CARMEN ROSA GARAY CIEZA	27573578	12/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
34	CARMELA ROSA SOTO URRUTIA	27559949	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
35	JESÚS TARRILLO HOYOS	44089907	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
36	ROSALÍA FELICITA IZQUIERDO SÁNCHEZ	47012200	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
39	FRANCISCA PÉREZ VÁSQUEZ	27560989	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
40	HERLINDA ADELINA MARLO CIEZA	27566818	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
41	MARÍA ELVIA VILLANUEVA VÁSQUEZ	27564974	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
43	OFERLINDA NUJEZ SILVA	45695027	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
44	CRISTINA NUJEZ SILVA	42629284	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
45	EDUVINA ZAMORA HERNÁNDEZ	27565402	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
46	DORIS RAFAEL EDQUEN	40649552	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
47	ANA MARÍA MEDINA ORTIZ	27561470	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
48	ARMANDINA AGUIRRE ZAMORA	43448734	12/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
49	SALOMÓN CELIS BECERRA	27565706	12/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
50	TEÓFILA RUIZ VÁSQUEZ	27420293	12/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
51	CONSUELO CAMAY NUJEZ	40429038	12/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
52	EUFEMIA TAMAY NUJEZ	27564198	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
53	TEONILA TAMAY RUIZ	27571937	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
54	MARIBEL BARDALES INOSTROSA	40751242	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
55	MARÍA IRMA URIARTE TARRILLO	27574978	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
56	CLAUDIA URIARTE TARRILLO	43623000	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	17.04.18	Juan Azula Pastor
57	IRMA FLOR DÍAZ RAMOS	43196320	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
58	GILMER UVELCER EDQUEN URIARTE	71968224	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
59	NATIVIDAD NUJEZ DE TAMAY	27564198	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
60	LUCILA ESTELA TAMAY	27563094	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
61	JESÚS VÁSQUEZ NUJEZ	42683395	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
63	TEOLINDA ORTIZ URIARTE	44249492	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
64	SEGUNDO RAFAEL VITON VILLALOBOS	27562022	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
65	JOSÉ MARINO CIEZA VÁSQUEZ	27573580	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
66	DOMINGA SÁNCHEZ CARRANZA	27541949	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
67	NARCISO TAMAY BENAVIDES	27564988	26/05/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
68	JUANA MIREG GALLARDO	27573357	26/05/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
69	MARÍA ELISA NUJEZ CERVANTES	27432026	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
70	MAGDALENA CAMPOS NUJEZ	10416169	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
71	DANIEL TERRONES NUJEZ	27571465	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
72	JUANA ESTELA DÍAZ	44127549	26/05/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
73	BREMILDA ACUIA CIEZA	27567313	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
74	OSCAR DÍAZ ACUIA	27578408	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
75	SABINA BURGA CERVANTES	27374203	11/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
76	ELAR ROY MANO SALVA VÁSQUEZ	44793565	11/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
77	LIDIA CIEZA CERNA	27559860	11/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
78	MAXIMILA CABRERA VÁSQUEZ	44221494	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	18.04.18	Juan Azula Pastor
79	PASCUALA URIARTE URRUTIA	27548415	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
80	MAGDALENA ACUIA MEDINA	43786872	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
81	DONATILA DÍAZ GOICOCHEA	27570303	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
83	IRMA SAAVEDRA CIEZA	40203456	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
84	JULIO LINARES CIEZA	27572802	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
85	WILDER CARRANZA BURGA	27998206	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
86	ALEJANDRO TINOCO VALLEJOS	27572012	11/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
87	MARÍA TRINY TINOCO INFANTE	45737579	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
88	JOSÉ MANUEL HUAMÁN GUEVARA	#¡NULO!	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
89	FLORMIRA TINOCO INFANTE	43597240	17/07/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
90	SEGUNDO LORENZO MUÑOZ ACUIA	42593134	15/11/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
91	REINALDO CIEZA RUIZ	33826967	16/11/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
92	OLINDA NUÍEZ VÁSQUEZ	27565896	17/11/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
93	BRÍGIDA ZAMORA VALLEJOS	27561667	18/11/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
94	SAMUEL RAMÍREZ GUEVARA	40203065	19/11/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
95	WILMER RUIZ BARBOZA	27998301	11/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
96	BERTHA ACUIA ZAMORA	45381332	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
97	ESPERANZA VÁSQUEZ VARGAS	27562128	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
98	LÓPEZ COTRINA AGUINALDO	47387975	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
99	DIANA ISELA ARÉVALO ARÉVALO	71949435	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
100	MARITZA MARILÚ MENDOZA MENDOZA	42725647	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
101	IDELSO LÓPEZ MENDOZA	27563100	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
102	FLORIÁN TERRONES TERRONES	42607500	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	19.04.18	Juan Azula Pastor
104	REYNALDO LÓPEZ MENDOZA	40965370	11/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
105	ADELINDA VÁSQUEZ ARÉVALO	27566727	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
107	AMADO MENDOZA CIEGO	27566207	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
108	ERMITAIO MENDOZA MENDOZA	44581503	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
109	OLGA ROSITA GARCÍA VÁSQUEZ	27559951	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
110	GLORIA CLEOTILDE VÁSQUEZ ARÉVALO	43932078	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
111	ISOLINA MENDOZA FLORES	27565694	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
112	JULIO CIEZA VÁSQUEZ	27561440	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
113	SANTOS EDICA COTRINA MENDOZA	73359443	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
114	ALFONSO EMILIANO MENDOZA MENDOZA	46442203	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
115	REGNILDA BERBELINA VÁSQUEZ ARÉVALO	40618194	11/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
116	MARLENE YANETH MENDOZA MENDOZA	73620791	11/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
117	ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ	43318095	18/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	20.04.18	Juan Azula Pastor
118	SEGUNDO ELOY MENDOZA CIEZA	27572989	18/06/2015	03.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
119	CARMELA MENDOZA CIEZA	27560126	18/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
122	EDILBERTO ALAMIRO HOYOS VARGAS	27566749	18/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
126	JUAN CARLOS CARRANZA IDROGO	72438958	18/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
127	DINA GOVICOCHEA GARCÍA	27565899	18/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
129	SANTOS RUIZ PÉREZ	27566277	18/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
133	SEGUNDO SERAPIO COTRINA BECERRA	27566314	18/06/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
134	CLEMENCIA COTRINA CELIS	27566459	18/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
135	FAURA ZAFRA DE INFANTE	27573146	18/06/2015	11.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
136	FELIPE MENDOZA COTRINA	27560522	18/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
137	EVER BECERRA COTRINA	71954312	18/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
138	SEGUNDO BALTAZAR JAMBO INFANTE	27561967	18/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
139	ELISA ARÉVALO CELIS	27561709	18/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
140	LUZ DINA INFANTE ZAFRA	45765133	18/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
141	CLEOTILDE SÁNCHEZ MENDOZA	48717655	03/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
142	JEREMÍAS GARCÍA HERNÁNDEZ	44287351	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
143	RENÁN LÓPEZ	43339931	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
144	GLADYS GUEVARA MENDOZA	27573334	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
145	MARÍA OLINDA COTRINA TERRONES	27573326	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
146	NEYRA LISBETH ALVA LÓPEZ	45715165	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	21.04.18	Juan Azula Pastor
147	HUGO GUERRERO VILLANUEVA	42476091	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
148	ABEL COTRINA COTRINA	40301503	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
149	SEGUNDO SATOS CHUQUILIN TERRONES	27572849	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
150	JORGE CHÁVEZ GUEVARA	27559921	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
151	SANTOS URIARTE MUÑOZ	27572941	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
153	YOBERT COSTALES COTRINA	41002364	03/06/2015	05.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
154	GILBERTO BARDALES HERNÁNDEZ	27562839	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
156	LIVIA FLORES AGUIRRE	#¡NULO!	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
157	JHILBERTS WILLY CHUQUILIN SAUCEDO	47064947	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
158	ALEJANDRO SALAZAR ALVA	1170217	03/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
159	CARLOS TERRONES LOBATO	27540852	03/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
160	MARÍA MELINA MENDOZA TERRONES	44807264	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
161	HUMBERTO SALAZAR GUEVARA	27544715	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
162	NORMA DORALIZA SALAZAR GUEVARA	27578549	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
163	ABSALÓN GUERRERO OLANO	27561793	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor
164	FREDEGUNDO GUERRERO ALVA	23578482	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	22.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
165	MARINO COTRINA COTRINA	80408468	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
166	ROMÁN LORENZO CHIQUILÍN TERRONES	45016218	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
167	CLEODOMIRA COTRINA COTRINA	27565795	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
168	FLAVIO GILBERTO GUERRERO OLANO	27561956	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
169	CATALINO CASTREJÓN CUBAS	42892731	28/05/2015	06.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
170	SOFÍA COTRINA SÁNCHEZ	43257017	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
171	LUDECINDA COSTALES ARÉVALO	27562779	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
172	WILDER ANÍBAL VÁSQUEZ SALDAIA	41565440	28/05/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
173	TEÓFILO SAUCEDO LLANOS	10464790	28/05/2015	04.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
174	LUIS TOCAS SAUCEDO	27561665	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
175	LASTENIA QUIIE CERDÁN	46380390	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
176	DORIS TOCAS COTRINA	41745105	28/05/2015	11.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
177	GROCINDA CABRERA DE COTRINA	27562089	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
178	MARÍA CLEODOMIRA CABRERA MENDOZA	27562714	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
179	ENCARNACIÓN GAYRAY SAUCEDO	27518596	25/11/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
180	CARLOS LOZANO COTRINA	27573407	25/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
181	MARÍA LIDIA VITON VILLALOBOS	27566578	26/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
182	CARLOS ENRIQUE CAMPOS GUEVARA	40487709	27/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	23.04.18	Juan Azula Pastor
183	TEÓFILO VÁSQUEZ CERDÁN	#NULO!	28/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
184	BREMILDA ACUIA CIEZA	27567313	29/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
185	EUGENIA TOCAS SAUCEDO	27578551	30/11/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
186	OLGA GLADYS VARGAS GARAY	40326845	01/12/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
187	CLARA MENDOZA GAMARRA	27566144	12/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
188	LIDIA GOICOECHA CABRERA	43919412	12/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
189	TELMA LUCANO DE CABRERA	27564999	12/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
190	ROSAS INFANTE TAMBO	27562237	12/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
191	ORLANDO ESTELA GUERRERO	#NULO!	12/06/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
192	URBERTO CABANILLAS ORTIZ	27572367	12/06/2015	11.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
193	ELMER TERRONES COTRINA	41154548	12/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
194	VÍCTOR PRADO TERRONES	41349749	12/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
195	ADÁN ARISTI CELIS	27565748	12/06/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
196	ARMANDO JESÚS LÓPEZ ESTELA	27566354	12/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
197	YELMER CELIS BECERRA	47690623	12/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
198	ELODIA BURGA LINARES	27374505	12/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
199	JOSÉ IDELSO GARCÍA TERRONES	27563060	28/05/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
200	SANTOS GARCÍA LÓPEZ	40703700	28/05/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	24.04.18	Juan Azula Pastor
201	CESARIO GUEVARA HERNÁNDEZ	9511382	28/05/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
202	GUZMÁN TERRONES GUEVARA	27563522	28/05/2015	10.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
203	ROSA LILA COTRINA TERRONES	43339932	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
204	EMITERIO SIFUENTES ORTIZ	43507043	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
205	HOMERO REQUELME BAZÁN GUEVARA	44063449	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
206	HUMBERTO VITALICIO COTRINA GARCÍA	27561112	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
207	DOMIDEL TERRONES SIFUENTES	27565744	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
208	OFELIA ARRISTI LELIS	41503800	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
210	FAUSTO COTRINA LLANOS	27561208	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
211	PAULA ARISTI CELIS	43680623	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
212	LUZ ELIDIA CHUQUILIN ALVA	44404354	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
213	JUVINA CELIS BECERRA	40326282	28/05/2015	09.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
214	REYNERIO ARÉVALO COTRINA	41948451	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
215	IDELFONSO GUEVARA MENDOZA	27998418	28/05/2015	07.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
217	ADELINA CELIS BECERRA	41483401	28/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	15/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
218	OCTAVILA CARRIÓN COTRINA	46248773	28/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
219	VILMA CARRIÓN COTRINA	45283814	26/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
220	ALDO NOEL COTRINA TARRILLO	44875500	28/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
221	FLOIRA COTRINA CHUQUIMANGO	27562727	28/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
222	AUDIAS CARRIÓN CELIS	71968110	28/05/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	25.04.18	Juan Azula Pastor
223	SIXTINA CELIS COTRINA	43918415	10/06/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
224	ANÍBAL TERRONES COTRINA	42247266	10/06/2015	10.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
225	JESÚS HERNÁN ARÉVALO INFANTE	46061748	10/06/2015	12.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
226	FLORICELDA TERRONES LÓPEZ	48023233	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
227	WILMER VERASTEGUI NUIEZ	27565518	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
228	ELI COTRINA LLANOS	27561316	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
229	JOSÉ SEGUNDO TERRONES ORTIZ	27561555	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
230	FRANCISCO GRICERIO CHUQUILIN COSTALES	40188432	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
231	ALUMIRO TERRONES COTRINA	40968375	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
232	IRMA VERASTEGUI TERRONES	44020118	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
233	VALDEMAR GUEVARA TERRONES	42778183	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
234	FRANCILES COTRINA TORRILLO	41858176	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
235	HOMERO COTRINA TERRONES	45608767	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
236	DINA ARÉVALO ARISTI	41890797	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
237	ABELINO EDQUEN CARRANZA	27573658	10/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
238	MELAI MANOSALVA VILLANUEVA	41465961	10/06/2015	08.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
239	MARTIN RUIZ URIARTE	43154436	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
240	PEDRO PRADO VÁSQUEZ	27562507	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor
241	JULIO AGUIRRE LONGA	27562072	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor



Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
242	ROSA SOBERON LONGA	45677627	10/06/2015	06.04.18	Edgar Bardales	16/04/2018	Lorgio Toledo	26.04.18	Juan Azula Pastor

8.3 Funcionarios de entidades entrevistados

Equipo Técnico del Proyecto de la IE.

Nombre completo del personal de campo	Cargo	Teléfono celular	Teléfono Fijo	Correo Electrónico	Descripción sobre el perfil del personal
Wilson Edgar Cotrina Mego	Coordinador del Proyecto	945382263		wcotrina@celepas.org.pe	Ing. Zootecnista, con experiencia de más de 5 años en ejecución de proyecto de desarrollo económico productivo. Experiencia en monitoreo de proyectos
Fredy Ulises Delgado Apaestegui	Técnico Agropecuario	977211593		fdelgado@celepas.org.pe	Médico veterinario, 3 años de experiencia en manejo ganadero en zonas alto andinas, inseminación artificial, asistencia técnica a productores de zonas altas.
Rafael Bautista José Elías	Asesor productivo	976892625		irafael@cedepas.org.pe	Médico veterinario, con 4 años de experiencia en manejo de ganado lechero, en capacitación de adultos e inseminación artificial
Arturo Solano Castro	Asesor organizacional	976482109		asolano@cedepas.org.pe	Ing. Zootecnista con 4 años de experiencia en manejo de ganado lechero, y capacitación a adultos.
Juan Miguel Salazar Apaestegui	Asistente del proyecto	996904281		jsalazar@cedepas.org.pe	Médico Veterinario, 3 años de experiencia en manejo de ganado lechero y pastos.

Funcionarios de las Instituciones

Nombres y apellidos	Cargo	Lugar	Fecha de entrevista
Ing. Rosario Cieza Ruiz	Gerente de Desarrollo Social	Hualgayoc	12/04/2018
Ing. Miguel Cruzado	Especialista en Cadenas Productivas (MINAGRI)	Bambamarca	13/04/2018
Ing. Rolando Ballena Chunioque	Jefe de la Agencia Agraria Bambamarca (MINAGRI)	Bambamarca	13/04/2018
Wilfredo Ruiz García	Miembro directivo de la Cooperativa de Productores Hualgayoc	Bambamarca	14/04/2018
Melaño Manosalva Villanueva	Presidente de la Cooperativa de productores de Hualgayoc	Hualgayoc – La Tahona	15/04/2018
Nicolás Vallejo Silva	Promotor Agropecuario	La Tahona	

8.4 Registro de Entrevistas y Grupos Focales

N°	Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de la entrevista – Focus Group
1	Fortunata Pérez Vásquez	Socio de la Cooperativa	La Tahona	14/04/2018
2	Emperatriz Vásquez	Socio de la Cooperativa	La Tahona	14/04/2018
3	Francisco Pérez Vásquez	Socio de la Cooperativa	La Tahona	14/04/2018



4	Eduvina Vásquez	Socio de la Cooperativa	La Tahona	14/04/2018
5	Nélida Díaz Zamora	Promotora	La Tahona	14/04/2018
6	Lucila Zamora Saavedra	Productora de leche	La Tahona	14/04/2018
7	Inés Silva Cerdán	Productora de leche	La Tahona	14/04/2018
8	Yanet Acuña Muñoz	Productora de leche	La tahona	14/04/2018
9	Jesús Tarrillo Hoyos	Productor de leche	La Tahona	14/04/2018
10	Eugenio Manosalva Villanueva	Productor de Queso	La Tahona Alta	15/04/2018
11	Margarita Pérez Vásquez	Productora de leche	La Tahona Alta	15/04/2018
12	Simón Manosalva Villanueva	Productor de Queso	La Tahona Alta	15/04/2018

8.5 Guía de entrevistas.

Instrumento metodológico cualitativo – Línea 4³⁵

Metodología para evaluar a la Institución Ejecutora (IE)

Los puntos relevantes para evaluar el desempeño de la IE, en el EEF, son los siguientes:

Relevancia: Indica lo adecuado e importante de los objetivos respecto de las necesidades establecidas³⁶.

- ✓ Verificar si los objetivos planteados tenía relación con los objetivos de los actores de la cadena productiva.
- ✓ Analizar la vinculación del proyecto con los planes del proyecto con los planes estratégicos del sector agricultura, con los gobiernos locales y regionales o con los y con los aliados/socios de la zona de intervención.
- ✓ La estrategia de intervención, consideraron los siguientes aspectos:
 - La estrategia de intervención planteada fue integral y contemplaba todos los componentes necesarios para lograr los objetivos trazados, en el plazo estipulado y con los recursos disponibles.
 - La estrategia de intervención planteada consideró los saberes y costumbres ancestrales relacionados al producto en la zona de intervención (de corresponder).
 - Los temas y la metodología de la capacitación asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los temas y la metodología de la asistencia técnica asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - La estrategia de comercialización está claramente planteada y asegura que los beneficiarios lograrán los cambios esperados.
 - La estrategia de gestión empresarial está claramente planteada y asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los otros componentes diseñados por el proyecto brindan elementos suficientes para la viabilidad económica y técnica de la unidad productiva.
 - Los riesgos y supuestos establecidos se adecúan a la realidad del proyecto y están adecuadamente definidos.

Eficacia: Este criterio identifica cómo las actividades se han materializado en resultados, en términos de cantidad, calidad y cronograma previsto. El análisis de la eficacia se debe enfocar en los siguientes aspectos:

- Las actividades críticas del proyecto, es decir, aquéllas imprescindibles para el logro de resultados ¿se han ejecutado de acuerdo a lo planificado?
- ¿Se logró llevar a cabo todas estas actividades de acuerdo a lo previsto?
- En caso que no se haya logrado ejecutar las metas propuestas de las siguientes actividades (1.3.2 y 2.2.3), ¿Qué motivos explican esta situación?

³⁵ Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – total o parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos

³⁶ Horton et al. 1994, pag. 4



NOTA: Temas a ser abordados en la entrevista a la IE, las preguntas para cada tema están en pie de página.

- ✓ Manejo y gestión del proyecto por parte de la IE³⁷.
 - ✓ Manejo de la información del proyecto por parte de la IE³⁸.
 - ✓ Calidad de la focalización realizada³⁹.
 - ✓ Calidad de la capacitación recibida por los beneficiarios⁴⁰.
 - ✓ Calidad de la asistencia técnica recibida por los beneficiarios⁴¹.
 - ✓ Calidad del monitoreo interno de la IE y de los mecanismos establecidos por la IE para incorporar las recomendaciones del monitoreo externo de FE⁴².
 - ✓ Existencia de resultados no planificados⁴³.
- ¿Los servicios⁴⁴ planificados fueron entregados y recibidos adecuada y efectivamente? Por tal razón, es importante conocer la percepción tanto de los beneficiarios como de la IE y organizaciones relacionadas al proyecto.
 - La IE fue flexible para atender cambios del entorno (por ejemplo, eventos climáticos inesperados que afectaron el desempeño inicialmente planeado del proyecto).
 - El compromiso y participación de las instituciones que intervinieron fue el adecuado.
 - Los resultados no planificados afectaron los beneficios obtenidos.

Eficiencia: Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en resultados. Algunas de las preguntas que deben ser abordadas en esta parte son:

- ¿Cuál es la capacidad de la IE para administrar el presupuesto del proyecto?
- ¿Los recursos (personal, económicos, infraestructura, tiempo, etc.) asignados fueron los necesarios?
- ¿El proyecto gastó todo lo previsto?
- ¿En algunas actividades se gastó más o menos de lo previsto?, ¿a qué se debió ese resultado?
- ¿Los costos de los componentes guardan relación con los recursos utilizados?, ¿se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?
- ¿Cuáles son los costos unitarios de la intervención? ¿Se tiene información de otros proyectos en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo?

Sostenibilidad: Este criterio analiza la probabilidad de que los resultados positivos del proyecto, a nivel de propósito, continúen después del financiamiento del proyecto. El análisis de la sostenibilidad podría enfocar los siguientes aspectos:

- ¿Cómo concibe la IE la sostenibilidad del proyecto?, ¿tiene actividades claramente

³⁷ ¿El equipo técnico ha sido lo suficiente y necesario para desarrollar las actividades planificadas del proyecto?, ¿la metodología para desarrollar la cadena productiva láctea ha sido lo adecuado?, ¿Las actividades han estado planificadas de acuerdo al calendario ganadero?, ¿Por qué cambiaron las metas de las actividades 1.3.2 y 2.2.3 del convenio tal como se observa en los POAS?, ¿Han tenido retrasos en la ejecución de algunas actividades? ¿Por qué?, ¿el cierre del proyecto ha estado planificado? si la respuesta es SI ¿se ha llevado de acuerdo a lo planificado, si fuera NO explique porque no fue planificado y como han llevado a cabo.

³⁸ ¿Qué inconvenientes tuvieron en la utilización de los instrumentos de FONDOEMPLEO?, ¿Se retrasaron en la entrega de los informes técnicos y financieros a FONDOEMPLEO? ¿Por qué?

³⁹ ¿La estrategia de focalización aplicada fue la más efectiva? ¿Cuáles son los principales resultados de la focalización y que limitaciones enfrentó durante su ejecución?

⁴⁰ ¿Los módulos de capacitación se llevaron a cabo de manera adecuada? ¿Qué limitaciones enfrentaron en su ejecución? ¿Qué acciones implementó la IE para superarlo?

⁴¹ ¿Cómo considera la calidad de los servicios del asesoramiento técnico, en: la transferencia de tecnología, en el fortalecimiento organizacional y en la comercialización de la producción? ¿Por qué?

⁴² Las recomendaciones del monitoreo interno de la IE, así mismo las recomendaciones del monitoreo interno y externo de FONDOEMPLEO, han sido de fácil implementación acorde con la cadena productiva y/o sin alterar el presupuesto del proyecto

⁴³ ¿Fuera de los resultados planificados, han visualizado otros resultados? ¿cuáles y explique?

⁴⁴ En la asesoría para la formalización y el fortalecimiento de las 8 plantas queseras, de los talleres de capacitación para la gestión del emprendimiento de su unidad productiva, de la calidad del asesoramiento técnico en la transferencia de tecnología, para la comercialización y organización



establecidas e implementadas para el logro de la sostenibilidad?, ¿Cuáles han sido los resultados de estas acciones?

- ¿El proyecto contempló en el diseño la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales?, ¿Cuál fue el grado de involucramiento de las autoridades distritales, provinciales y/o de la región o de representantes de la sociedad civil organizada en las diferentes etapas del proyecto?
- ¿La organización de productores formada o fortalecida con el proyecto, cuenta con los recursos suficientes (humanos, económicos, infraestructura, etc.) para asegurar la sostenibilidad de la intervención?

Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4⁴⁵

Entrevista al MINAG u otro actor público considerado relevante de la región donde interviene el proyecto

1. ¿Cuál es la problemática del (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región? Identifique las características económicas, tecnológicas y de mercado que enfrentan estos productores.
2. ¿Cuáles son los componentes indispensables que deben contemplarse en un proyecto que promueve el desarrollo del (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región?
3. ¿Cuáles son las potencialidades y los riesgos que afronta este tipo de proyectos para lograr el desarrollo sostenible del (mencionar producto donde interviene el proyecto)?
4. ¿Cuán viable es la organización entre los productores de (mencionar producto donde interviene el proyecto) en su región?, ¿conoce de experiencias de organización exitosas en su región para el producto analizado? Explique.
5. ¿La promoción del (mencionar producto donde interviene el proyecto) es una prioridad de su institución? Justifique.
6. ¿Conoce del proyecto que viene ejecutando la IE? Explique.
7. Si respondió que sí en la pregunta anterior ¿El equipo del proyecto ha coordinado con su institución para la ejecución conjunta de actividades en apoyo del (mencionar producto donde interviene el proyecto)? Explique en qué consistió esa coordinación. Si respondió que sí coordinó, indique si considera que se han alcanzado los resultados esperados en el proyecto. Justifique.
8. En una intervención como la planteada por el proyecto, ¿Cuáles son las instituciones o actores que deberían involucrarse con el proyecto? ¿De qué manera debieran participar o involucrarse?

Instrumentos metodológicos cualitativos – Línea 4⁴⁶

Entrevista a representantes de la organización formada/fortalecida por el proyecto financiado por FONDOEMPLEO⁴⁷

- Año de creación de la organización
- Misión y visión de la organización
- Situación de formalización de la organización y fecha de formalización
- ¿La organización ha recibido algún apoyo externo anterior por parte de entidades de cooperación, ONG, programas del sector público? ¿en qué y por cuánto tiempo?
- Composición actual de los socios por género, tamaño (el criterio dependerá de la naturaleza misma del proyecto), antigüedad u otros indicadores considerados pertinentes y que cuenten con información disponible en el padrón de asociados.
- Antes de iniciar este Proyecto con FONDOEMPLEO, ¿qué servicios brindaba la Organización o Asociación de productores a sus socios? Indicar información cuantitativa y

⁴⁵ Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – total o parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

⁴⁶ Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – total o parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

⁴⁷ Dependiendo del proyecto, algunas de estas preguntas deberán hacer referencia a la situación ex ante y ex post de la intervención del proyecto. Adicionalmente, se podrán incorporar y/o eliminar preguntas.



cualitativa de estos servicios (asistencia técnica, capacitación productiva, capacitación en gestión, acopio, comercialización, articulación al mercado, y otros según sea el caso), enfatizando los indicadores que serán evaluados en el Marco Lógico del presente Proyecto.

- ¿Cuál es el tipo de articulación que tiene su organización con otros actores de la cadena?
- ¿Cuáles son las debilidades y fortalezas de su organización? ¿Cuáles son las principales ventajas y limitaciones que enfrenta la organización para su desarrollo?
- ¿Con qué instrumentos de gestión administrativa, financiera, monitoreo y otros cuenta su organización?
- Si ya estaba formada la organización antes del Proyecto financiado por FONDOEMPLEO, ¿Cuáles son los motivos por los que decidió su organización participar en el proyecto? ¿cuál es el valor agregado que proporcionará el Proyecto al desarrollo de su organización?
- ¿Qué ventajas está consiguiendo su organización con la participación en el Proyecto?
- ¿Si pudiera introducir alguna mejora en el proyecto financiado por FONDOEMPLEO, cuál sería?
- ¿Cuáles considera son las principales limitaciones que enfrenta la organización para potenciar su participación en el proyecto?

